



PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA
Ministerio de Administración Pública
(MAP)

INFORME SISMAP MUNICIPAL

Junio 2018



SISMAP | Sistema de Monitoreo
MUNICIPAL | de la Administración
Pública Municipal

www.sismap.gob.do | municipal

SISMAP MUNICIPAL ESTADO DE SITUACIÓN – 15 DE JUNIO DE 2018

El presente Informe expone un breve análisis de la situación de los ayuntamientos incorporados al **Sistema de Monitoreo de la Administración Pública Municipal (SISMAP Municipal)**, a partir de la información disponible en fecha 15 de junio 2018¹, tal y como dispone el artículo 7 del Decreto 85-15 de creación de la Comisión Presidencial para la Reforma Municipal y que faculta al Ministerio de Administración Pública, como Administrador del Sistema, para que trimestralmente se haga de conocimiento público el estado de situación de la gestión de los gobiernos locales a partir de la información ofrecida por esta herramienta. De este modo, desde la primera presentación pública en abril de 2015, ésta se correspondería con la décimo tercera difusión.

El Sistema cuenta con la participación de **127 ayuntamientos**, de los cuales **31** aparecen por primera vez en el ranking que comenzaron en su acompañamiento a principios de 2018, y **15 juntas de distritos** que ingresaron en el mes de marzo de 2018. El Plan de Gobierno 2016-2020 tiene contemplado dentro de sus metas la expansión del SISMAP Municipal a todos los Ayuntamientos y al menos 45 juntas de distrito municipal, bajo la responsabilidad compartida de las instituciones rectoras que integran el sistema.

Los nuevos ayuntamientos a ingresar al SISMAP Municipal en estos 4 años (2016 – 2020) son totalmente diferentes a los 50 ayuntamientos iniciales. Se está pasando de 50 (2015) Ayuntamientos gobernando el 60 % de la población y gestionando el 73 % del presupuesto, a un escenario de 107 nuevos que gobiernan sobre el 17 % de la población y que gestionan menos del 20 % de todas las municipalidades. Son Ayuntamientos de tamaño medio/bajo, con menor desarrollo institucional, con mayores restricciones presupuestarias y con menor nivel de cualificación de sus RRHH. 73 tienen menos de 15.000 habitantes, 46 menos de 10.000 y 19 menos de 5.000. Situación similar se presenta para las juntas de distrito municipal de primer ingreso en el SISMAP Municipal.

Se debe resaltar que los ayuntamientos situados en la frontera y el Sur del país así como las juntas de distrito, presentan una mayor cantidad de áreas de mejora principalmente de sus recursos humanos, una fuerte orientación de sus equipos técnicos al ámbito financiero y una centralización de las funciones en una o dos personas, situación que supone todo un reto para las instituciones rectoras ya que tendrán que incrementar sus esfuerzos y recursos para dar respuestas a las necesidades de todos los ayuntamientos teniendo incluso que adecuar la metodología de trabajo para el acompañamiento técnico. La priorización en el ingreso al SISMAP Municipal de los ayuntamientos y juntas de distrito municipal con mayores márgenes de mejora, garantiza la posibilidad de acompañamiento durante un periodo temporal más prolongado a lo largo de la actual gestión.

A la fecha de elaboración de esta medición (15/06/2018), y luego de tres años de su puesta en marcha, el SISMAP Municipal cuenta a nivel global con **5,447 indicadores monitoreados y 11,213 evidencias que lo respaldan**. Ello no hubiera sido posible sin la apertura y apoyo mostrado desde las autoridades locales y sin el compromiso asumido tanto por el gobierno central (entidades rectoras), los gobiernos locales y la FEDOMU para avanzar en el proceso de la reforma municipal.

Este corte se realiza con la aplicación de la evolución 2018 de los indicadores del SISMAP Municipal y vigente desde el mes de abril que contiene la ampliación de los procesos monitoreados y 25 indicadores definidos.

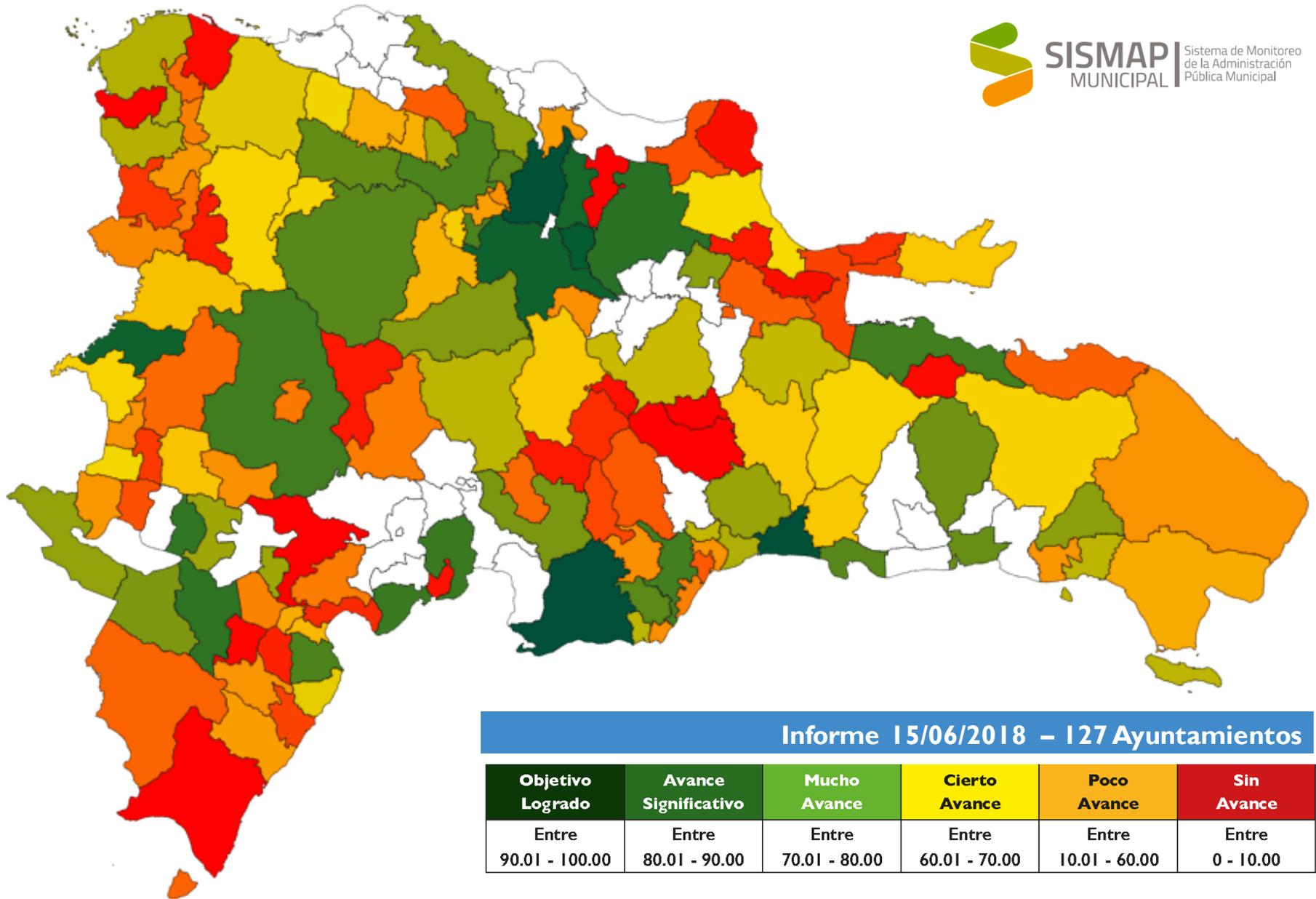
De modo concreto, y en relación a lo anterior, el Informe se compone de tres ítems:

1. Ranking Municipal: estado general de la situación actual (127 Ayuntamientos y 15 Juntas de Distrito).
2. Principales Aspectos Relevantes
3. Promedio general de indicadores (IBOG) y detalles por indicador (SIV). 127 Ayuntamientos y 15 Juntas de Distrito.

¹ El oficial del SISMAP Municipal está automatizado para realizarse a las 08:30. Visto que se trata de un sistema en tiempo real y que las entidades rectoras cargan de manera continua evidencias, es probable que existan algunas discrepancias con la plataforma online (www.sismap.gob.do/municipal).

SISMAP MUNICIPAL – RANKING DE AYUNTAMIENTOS – JUNIO 2018

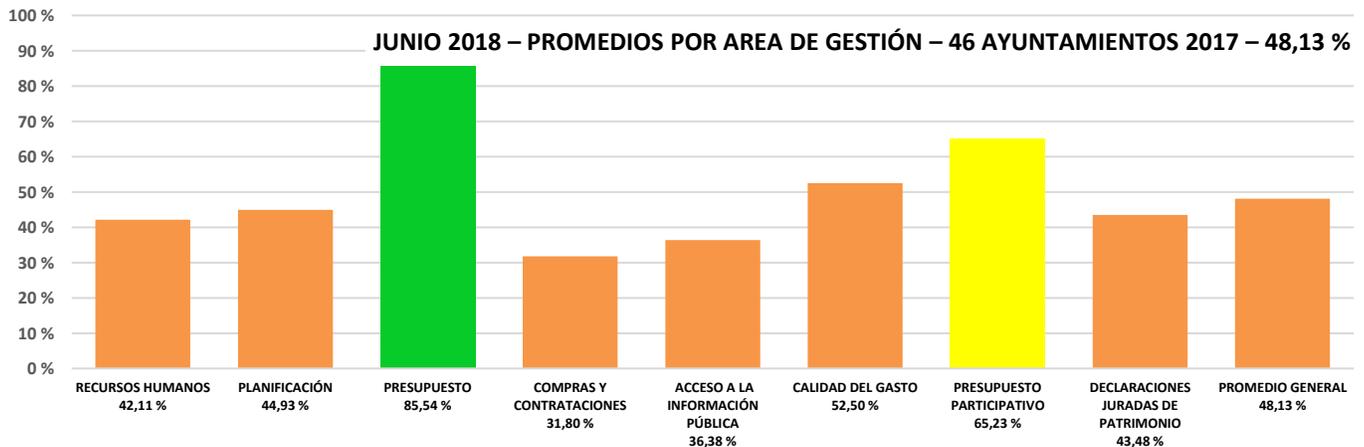
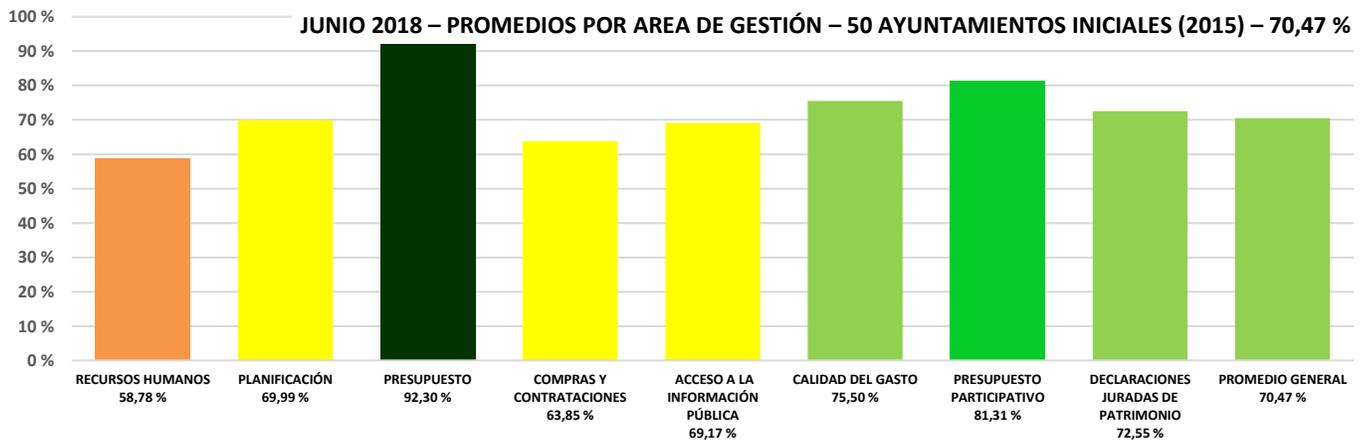
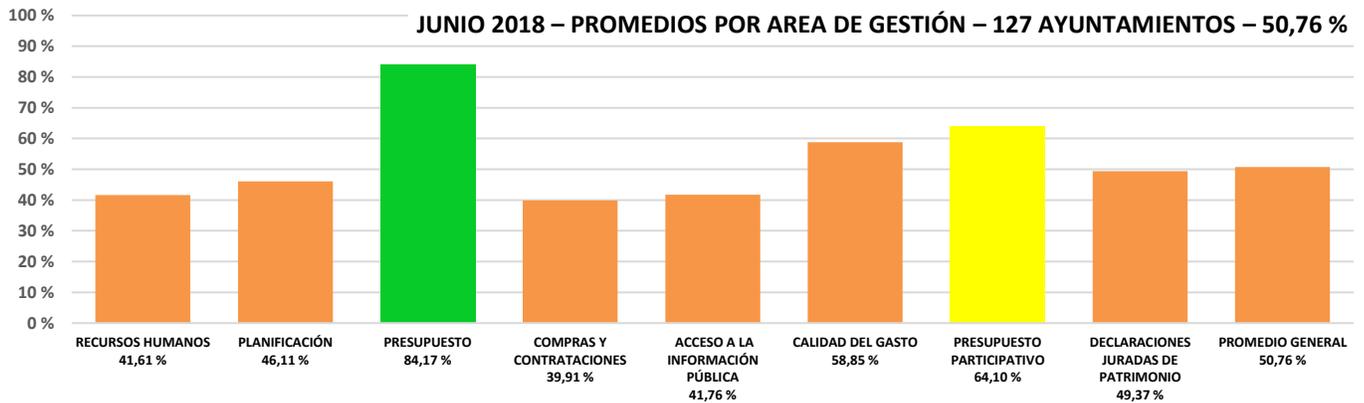
Posición	Nombre	Color	Valor	Posición	Nombre	Color	Valor	Posición	Nombre	Color	Valor
1	Baní	●	93.20%	44	La Ciénaga	●	63.92%	87	Padre las Casas	●	38.68%
2	Santo Domingo Este	●	92.60%	45	Laguna Salada	●	61.52%	88	Vicente Noble	●	38.60%
3	Moca	●	92.40%	46	Hondo Valle	●	61.00%	89	Juan de Herrera	●	38.08%
4	Villa Tapia	●	89.88%	47	Nagua	●	60.00%	90	Castañuelas	●	35.60%
5	La Concepción de La Vega	●	88.60%	48	Monción	●	58.60%	91	Las Matas de Farfán	●	35.20%
6	Bánica	●	88.60%	49	Bayaguana	●	58.20%	92	Sabana Larga	●	34.68%
7	Salcedo	●	87.60%	50	San Ignacio de Sabaneta	●	58.20%	93	Pedernales	●	33.80%
8	San Francisco de Macorís	●	85.20%	51	Comendador	●	58.20%	94	Matanzas	●	33.80%
9	Mella	●	84.52%	52	El Seibo	●	57.80%	95	Miches	●	32.88%
10	Villa Jaragua	●	84.28%	53	Sabana Iglesia	●	56.56%	96	Villa Riva	●	32.60%
11	Azua de Compostela	●	83.20%	54	Bonao	●	55.76%	97	Altamira	●	32.44%
12	San Juan de la Maguana	●	82.60%	55	San Antonio de Guerra	●	55.40%	98	Bajos de Haina	●	31.80%
13	Sabana de la Mar	●	82.40%	56	Monte Plata	●	55.20%	99	Villa Altgracia	●	31.60%
14	San Cristóbal	●	82.40%	57	Samaná	●	55.20%	100	Postrer Río	●	29.80%
15	Santiago de los Caballeros	●	81.40%	58	El Cercado	●	54.40%	101	Río San Juan	●	29.60%
16	Barahona	●	81.20%	59	Pedro Santana	●	54.12%	102	Los Cacaos	●	27.72%
17	Boca Chica	●	80.00%	60	Fundación	●	52.28%	103	Paraíso	●	26.80%
18	San José de las Matas	●	80.00%	61	Jánico	●	50.80%	104	Sánchez	●	26.60%
19	Tamboril	●	79.80%	62	Bisonó, Navarrete	●	50.40%	105	Juan Santiago	●	24.48%
20	Yaguajay	●	79.72%	63	Esperanza	●	49.88%	106	Loma de Cabrera	●	24.40%
21	Mao	●	78.68%	64	San Rafael del Yuma	●	49.20%	107	Las Terrenas	●	22.80%
22	San Pedro de Macorís	●	78.40%	65	El Peñón	●	48.96%	108	Piedra Blanca	●	22.04%
23	Hato Mayor	●	77.56%	66	Puñal	●	46.92%	109	Jaquimeyes	●	21.00%
24	San José de Ocoa	●	76.60%	67	Enriquillo	●	46.08%	110	Cabral	●	18.68%
25	Duvergé	●	76.20%	68	Baitoa	●	45.92%	111	Villa los Almácigos	●	17.80%
26	Jarabacoa	●	75.56%	69	Jamao al Norte	●	45.80%	112	El Factor	●	16.88%
27	Castillo	●	74.60%	70	La Descubierta	●	45.08%	113	Rancho Arriba	●	16.40%
28	Guaymate	●	74.52%	71	Partido	●	44.80%	114	Bohechío	●	16.28%
29	Puerto Plata	●	74.20%	72	Villa Hermosa	●	44.60%	115	Pueblo Viejo	●	14.48%
30	Jimaní	●	73.92%	73	Polo	●	44.40%	116	Maimón	●	14.08%
31	Santo Domingo Norte	●	73.20%	74	El Llano	●	44.04%	117	Cabrera	●	13.80%
32	Neiba	●	72.60%	75	Santo Domingo Oeste	●	43.80%	118	Arenoso	●	13.80%
33	Villa González	●	71.80%	76	Salvaleón de Higüey	●	43.68%	119	El Valle	●	12.48%
34	Distrito Nacional	●	71.00%	77	Vallejuelo	●	43.48%	120	Villa Vásquez	●	12.40%
35	Monte Cristi	●	70.52%	78	Jima Abajo	●	43.28%	121	Las Salinas	●	11.20%
36	Dajabón	●	70.36%	79	Licey al Medio	●	43.00%	122	Tenares	●	10.60%
37	Nizao	●	69.52%	80	Sabana Grande de Palenque	●	43.00%	123	Yamasá	●	10.28%
38	Constanza	●	69.52%	81	Cambita Garabitos	●	42.76%	124	Pepillo Salcedo	●	10.20%
39	La Romana	●	69.40%	82	Restauración	●	41.00%	125	Tamayo	●	9.88%
40	Los Alcarrizos	●	68.80%	83	Cristóbal	●	40.48%	126	Oviedo	●	8.80%
41	Sabana Grande de Boyá	●	68.60%	84	San Gregorio de Nigua	●	40.00%	127	Peravillo	●	8.40%
42	Cotuí	●	68.20%	85	Las Matas de Santa Cruz	●	40.00%				
43	Guayubín	●	64.80%	86	El Pino	●	38.80%				

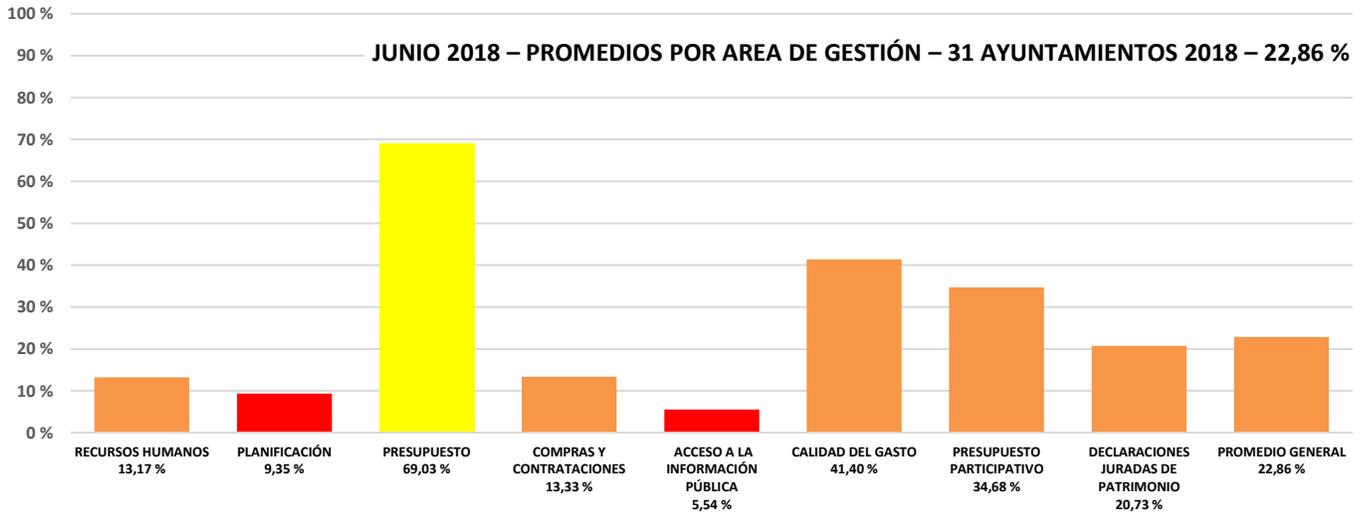


Informe 15/06/2018 – 127 Ayuntamientos

Objetivo Logrado	Avance Significativo	Mucho Avance	Cierto Avance	Poco Avance	Sin Avance
Entre 90.01 - 100.00	Entre 80.01 - 90.00	Entre 70.01 - 80.00	Entre 60.01 - 70.00	Entre 10.01 - 60.00	Entre 0 - 10.00

DATOS DESAGREGADOS - AYUNTAMIENTOS (15/06/2018)



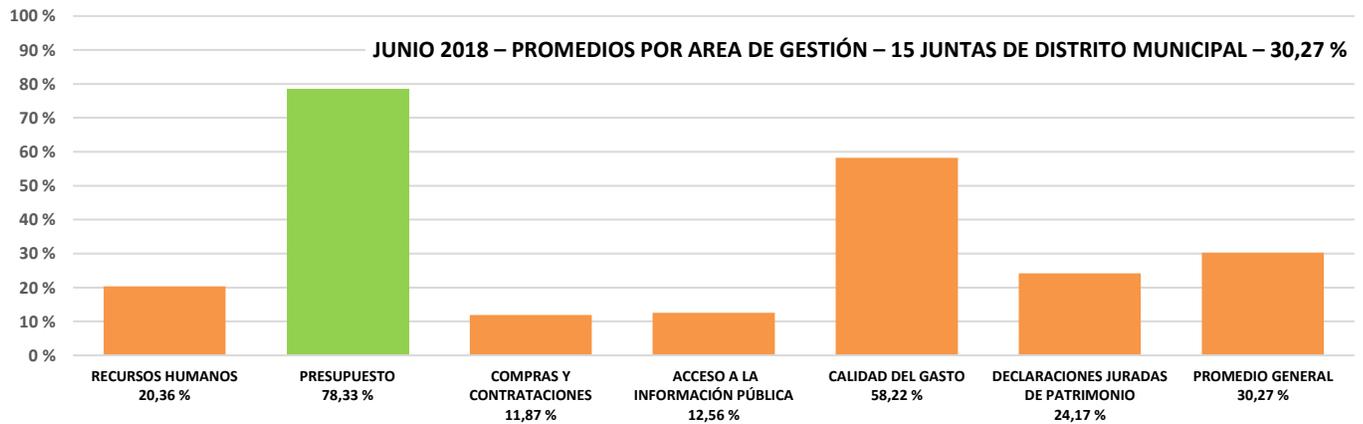


SISMAP MUNICIPAL – RANKING DE JUNTAS DE DISTRITO – JUNIO 2018

Posición	Nombre	Color	Valor
1	Junta de Distrito Municipal de Pantoja - Los Alcarrizos	●	67.11%
2	Junta de Distrito Municipal de Chirino	●	56.84%
3	Junta de Distrito Municipal de La Victoria	●	48.84%
4	Junta de Distrito Municipal de La Caleta	●	45.05%
5	Junta de Distrito Municipal de Hato del Yaque	●	32.11%
6	Junta de Distrito Municipal de La Guáyiga	●	29.32%
7	Junta de Distrito Municipal de Guayabal (Puñal)	●	26.32%
8	Junta de Distrito Municipal de Palmar Arriba	●	25.26%

Posición	Nombre	Color	Valor
9	Junta de Distrito Municipal El Rubio	●	24.74%
10	Junta de Distrito Municipal de La Cuesta	●	22.11%
11	Junta de Distrito Municipal de San Fco. de Jacagua	●	21.05%
12	Junta de Distrito Municipal de Juan Adrián	●	15.79%
13	Junta de Distrito Municipal de Pedro García	●	15.53%
14	Junta de Distrito Municipal El Limón (Villa González)	●	15.26%
15	Junta de Distrito Municipal de La Canela	●	8.68%

DATOS DESAGREGADOS – JUNTAS DE DISTRITO MUNICIPAL (15/06/2018)



PRINCIPALES ASPECTOS RELEVANTES Y CONCLUSIONES

La mayoría de los Ayuntamientos y Juntas de Distrito que han ingresado al Sistema, han mostrado una gran apertura al trabajo con las instituciones rectoras y disposición de aprendizaje y superación.

El SISMAP supone un elemento fundamental para la toma de decisiones, tanto de la Comisión Presidencial y las entidades rectoras en el sentido de orientar el proceso de acompañamiento en el marco de una Política Nacional de Reforma Municipal y Desarrollo Local Sostenible, para los propios gobiernos locales en el sentido que les permite focalizar los esfuerzos en determinadas áreas de mejora, y para la ciudadanía en general al facilitar una amplia información de la gestión municipal para el desarrollo del control social.

Gracias a las informaciones que ofrece el SISMAP Municipal, se dispone de un conocimiento más certero del estado actual de gestión municipal de modo tal que las entidades rectoras cuentan con mayores orientaciones para tomar decisiones de política pública que contribuyan más eficazmente a la mejora de la gestión de los ayuntamientos, proceso que requiere de un periodo prolongado de acompañamiento.

En este informe se han ingresado 31 nuevos Ayuntamientos al SISMAP Municipal, Ayuntamientos con menores capacidades institucionales que los primeros 96, muchos de ellos ubicados en las regiones más alejadas del país y que necesitarán un mayor periodo de acompañamiento en el marco de la estrategia SISMAP Municipal, circunstancia que ha definido la prioridad de su ingreso. Asimismo, a principios del mes de abril se habilita la evolución de los indicadores del SISMAP Municipal prevista para el 2018, indicadores que implica un mayor nivel de exigencia en relación a los anteriores y la inclusión de un indicador adicional (Indicador 2.03 Regulación y Ordenamiento del Territorio)

Por tanto, efectuar comparaciones numéricas de datos de este informe en relación al del mes de marzo puede generar conclusiones erróneas, especialmente cuando los datos del mes de junio constituyen la primera línea de base para estos nuevos Ayuntamientos y los indicadores tienen un mayor nivel de complejidad. Es por ello que para clarificar la presentación de los datos, se han separado los promedios de los 50 Ayuntamientos iniciales (2015), los 46 ingresados en el año 2017 y de los 31 ayuntamientos y 15 Juntas de Distrito Municipal que ingresaron en este 2018.

El SISMAP Municipal está orientado a mejorar la gestión de los Gobiernos Locales y mejorar la estrategia de acompañamiento desde los entes rectores. Tiene como meta ser un sistema en tiempo real, en línea, en una plataforma web y con informaciones, evidencias y puntuaciones pensando en mantener informada a la ciudadanía y satisfacer sus necesidades de acceso a la información de la gestión municipal. Asimismo, cuenta con la participación activa de entes rectores que no solamente ejercen el monitoreo de los avances de los gobiernos locales, sino que también están en la capacidad de desplegar una estrategia de acompañamiento efectiva, definir instructivos orientadores, estar en capacidad de proporcionar acompañamiento individualizado, desarrollan/evolucionan los sistemas de los que son rectores y mantienen actualizado los datos que se muestran a la ciudadanía desde el SISMAP Municipal.

A continuación, se presentan las principales conclusiones de este informe:

En relación a los Ayuntamientos:

- A nivel general y tras la inclusión en junio de 2018 de 31 nuevos ayuntamientos para un total de 127 ayuntamientos rankeados, los mayores niveles de avance se mantienen en la formulación presupuestaria (84.14%), seguida de presupuesto participativo (64.10%), calidad del gasto (58.85%), siendo planificación del desarrollo (46.11%), presentación de declaraciones juradas de patrimonio (44.49%), acceso a la información pública (41.76%), siendo los indicadores de gestión de recursos humanos (41.61%); y compras y contrataciones (39.91%) los presentan los niveles más bajos.
- Como era de esperar, se ha producido un descenso del promedio general en relación al mes de marzo de 2018, provocado por incremento en el nivel de exigencia de los indicadores y el ingreso de 31 nuevos Ayuntamientos al proceso de acompañamiento y mejora, pasando de promedio general de 63.26 para 96 ayuntamientos a un promedio de 50.76 para los 127 ayuntamientos rankeados. El promedio para este mes de junio de los 96 ayuntamientos que ya se encontraban en el SISMAP Municipal es de 59.77.
- A esta fecha, **los ayuntamientos que presentan los mayores avances** en relación a los niveles de desempeño son Bani, San Domingo Este, Moca, Villa Tapia, La Vega, Bánica, Salcedo, San Francisco de Macorís, Mella y Villa Jaragua. Los 10 primeros ayuntamientos en el ranking de desempeño se caracterizan por su heterogeneidad, en términos de pluralidad política, diversidad de tamaño, presupuesto, y ubicación geográfica.
- En relación al último periodo de referencia, **se destaca el mantenimiento en los primeros puestos del Ranking Municipal de un conjunto de ayuntamientos de Municipios pequeños en tamaño, pero con grandes**

capacidades de esfuerzo, trabajo y superación. Dentro de ellos es de destacar Villa Tapia, Salcedo, Bánica y el ingreso por primera vez al top ten de Mella y Villa Jaragua.

En relación a las Juntas de Distrito Municipal:

- Cabe destacar que a las Juntas de distrito no les aplica el indicador de Planificación y programación del desarrollo y actualmente está inactivo el indicador de Presupuesto Participativo.
- A nivel general en las **15 Juntas de Distritos** que han ingresado al SISMAP en este primer trimestre del 2018 reflejan los mayores niveles de avance en la formulación presupuestaria (78.33%) y calidad del gasto (38.22%). Los indicadores de presentación de declaraciones juradas de patrimonio (24.17%), gestión de recursos humanos (20.36%), acceso a la información pública (12.56%), y compras y contrataciones (11.87%) los presentan los niveles más bajo, circunstancia natural para las primeras etapas del acompañamiento.
- A esta fecha el promedio general de las Juntas de Distrito asciende a 30.27%, registrándose un incremento de 12.96% con relación al promedio anterior de 17.51%. Las juntas que presentan los mayores avances en relación a los niveles de desempeño son Pantoja, Chirino, La Victoria, La Caleta y Hato del Yaque. Es la primera vez que aparece una Junta de Distrito Municipal (Pantoja) en color amarillo (Cierto Avance) en el Ranking del SISMAP Municipal.

En relación a las Entidades Rectoras del SISMAP Municipal

- Desde los entes rectores se debe de realizar un mesurado análisis, respecto a la incorporación de 31 nuevos ayuntamientos en 2019 y 30 Juntas de Distrito adicionales hasta el 2020, donde se pueda realizar una símil entre los recursos institucionales con los que cuentan en la actualidad y los que necesitarían para brindar un acompañamiento de calidad a los gobiernos locales, así como también, para mantener actualizada la información que se muestra en el SISMAP a la ciudadanía. Esto obligatoriamente traería consigo que los entes rectores realicen ajustes importantes en su estrategia de acompañamiento, fortaleciendo más que el ejercicio de la rectoría su empoderamiento Estatal, elaborando protocolos para el avance en los indicadores SISMAP y realizando capacitaciones periódicas y programadas a los equipos técnicos de los gobiernos locales.
- Se debe de reiterar que la incorporación al SISMAP Municipal de un número importante de Ayuntamientos y Juntas de Distrito con capacidades institucionales y presupuestarias limitadas conmina a la revisión, siempre bajo la lupa de la transparencia en la administración pública y del control interno, hasta qué punto funciones previstas para ser desarrolladas por cargos diferentes pudieran fusionarse o desarrollarse desde un mismo cargo, especialmente los enlaces para las áreas de gestión monitoreadas desde el SISMAP Municipal.
- Es de destacar los avances en los indicadores de la gestión la gestión presupuestaria, 115 de 127 ayuntamientos presentaron y registraron su presupuesto ante DIGEPRES, 85 de ellos en el mes de enero de 2018 (66.92 %), y 97 ayuntamientos de 127 registraron antes de finales del mes de abril la ejecución presupuestaria correspondiente al primer trimestre de 2018. Igualmente, las 15 juntas de distrito cuentan con presupuesto aprobado y registrado en DIGEPRES, 6 de ellas en el mes de enero de 2018 (40 %), y 11 de las 15 juntas de distrito registraron antes de finales del mes de abril la ejecución presupuestaria correspondiente al primer trimestre de 2018. Asimismo, para el caso de los indicadores monitoreados por la DIGEPRES se observan valores promedios semejantes para los diferentes grupos de gobiernos locales monitoreados en el SISMAP Municipal demostrando la efectividad del ejercicio de su rectoría en relación a la formulación y ejecución presupuestaria.
- En el caso de la remisión de los informes de ejecución presupuestaria a la Contraloría General de la República, 36 de 127 Ayuntamientos no están reportando (28.34%). Para el caso de las Juntas de Distrito, están remitiendo informes a la Contraloría General de la República 10 de 15 (66.67%).
- Sin embargo y como se ha comentado insistentemente desde hace varios informes, el análisis efectuado sobre los SIV ha permitido identificar algunos elementos de carácter tecnológico, estructural, normativo u operativo que limitan y/o condicionan el avance de los ayuntamientos en determinados aspectos de la gestión que condicionan la evolución de su puntuación en el SISMAP.
- ✓ **Ministerio de Administración Pública (MAP).**
 - En relación al indicador del SASP, hasta la fecha se ha vuelto perenne desde informes anteriores el hecho de que sólo 4 Ayuntamientos estén reportando mensualmente al SASP, lo cual hace ineludible por parte del ente rector finalizar la puesta en marcha de la estrategia funcional para la implementación de este sistema a nivel municipal, a los

finés de obtener los resultados esperados y consolidar la nómina municipal. Es previsible un importante incremento en este indicador en el próximo corte del SISMAP Municipal.

- Igualmente, en los indicadores de las ASP, Estructura y Manual de Funciones, es ecuánime abordar con la medida debida el acompañamiento técnico efectivo a los ayuntamientos que ingresaron últimos al ranking del SISMAP Municipal (43 con puntuación 0 en ASP y 36 con puntuación 0 en estructura y manual de funciones).
- Para el caso de las Juntas de Distrito, la existencia de un importante número de valores en 0 (10 en estructuras + 3 en evaluación de desempeño + 14 en SASP + 15 en ASP) muestra la necesidad de redefinir la estrategia de acompañamiento desde el ente rector.

✓ **Instituto Nacional de Administración Pública (INAP).**

- Desde el INAP se está avanzando en la definición del Sistema Nacional de Formación de Servidores/as Públicos, incluido el sector municipal, la reestructuración del proceso para la detección de necesidades de formación y la puesta en marcha del sistema de acreditación de contenidos y centros de capacitación para de esta forma asegurar que la oferta formativa esté disponible en los territorios y se pueda avanzar en la implementación de los planes de formación.
- Asimismo, es indispensable programar y realizar a la mayor brevedad el Taller para formar a los nuevos gobiernos locales en el Instructivo de Detección de Necesidades que reduzcan el importante número de ayuntamientos sin avance (34 ayuntamientos y 8 Juntas de Distrito Municipal con puntuación 0).

✓ **Dirección General de Ordenamiento y Desarrollo Territorial (DGODT).**

- Es de destacar que 38 ayuntamientos tienen puntuación 0 en el indicador vinculado a la conformación del Consejo de Desarrollo Municipal y 36 ayuntamientos tienen puntuación 0 en el Plan Municipal de Desarrollo. Es previsible que en el momento en que se aplique el mecanismo de descenso previsto para ambos indicadores, los promedios para ambos indicadores se reduzcan significativamente.
- En relación al nuevo indicador de reciente activación (2.03. Regulación y Ordenamiento del Territorio), 88 de 127 ayuntamientos (69.29 %) cuentan con puntuación 0, evidenciando la necesidad de continuar realizado la estrategia de acompañamiento desde el ente rector en estas fases iniciales de orientación a los ayuntamientos.

✓ **Dirección General de Contrataciones Públicas (DGCP):**

- Siendo coherentes con los resultados de los informes anteriores, existe un importante margen de mejora en los procesos de las compras públicas a nivel municipal. El promedio de este grupo de indicadores para los Ayuntamientos es de 39.91 %, el promedio del indicador de Plan Anual de Compras es de 64.65 %, el de la Publicidad de las Compras Públicas es de 35.43 % y el de las Compras a MIPYMES es de 19.65 %. Con relación a anteriores informes persisten elementos estructurales que afectan a la puntuación de los Ayuntamientos, acentuándose estos un poco más por ingreso de 31 nuevos ayuntamientos.
- En el caso de las Juntas de Distrito, la situación es semejante al comienzo del SISMAP Municipal con los primeros 50 ayuntamientos. Los promedios a la fecha para las Juntas de Distrito de 28.60 % en el Plan Anual de Compras, 6.07% en la publicidad de las Compras Públicas y 2.35 las Compras a las MIPYMES reflejan los inmensos márgenes de mejora con un promedio general de 11.87 %.
- En lo concerniente a la “Publicidad de las Compras Públicas”, el bajo puntaje es directamente proporcional al déficit de carácter estructural existente a nivel municipal, toda vez, que al día de hoy un importante número de gobiernos no disponen de una página web propia, certificada y enlazada con el portal de la Dirección General de Contrataciones Públicas; y, careciendo algunos de la tecnología necesaria para la transmisión de datos. En este aspecto es vital una mayor participación de la OPTIC para asistir a los gobiernos locales carentes de páginas WEB. La existencia de 51 de 127 Ayuntamientos (40.15%) y 14 de las 15 Juntas de Distrito (93.33%) con puntuación 0 debería de provocar un reenfoque de la estrategia.
- Respecto al indicador de “Compras a MIPYMES”, como hemos insistido el déficit es producto de una trinchera de naturaleza normativa sobre la cual los gobiernos locales tienen muy escaso margen de gobernabilidad. El sistema institucional dominicano tiene el gran reto pendiente de ofrecer mayores incentivos y estímulos a las MIPYMES para que se formalicen, ingresen a la economía formal y puedan ser proveedoras del Estado Dominicano. Ello depende de una importante articulación entre los gobiernos locales, la DGCP y otras dependencias del gobierno central (Ministerio de Industria y Comercio, Dirección General de Impuestos Internos, entre otros). En ese sentido, desde los entes rectores se deben de analizar estrategias tendentes a no limitar el avance en los gobiernos locales en el ranking general por motivos que exceden sus propias competencias y capacidades. La existencia de 94 de 127

Ayuntamientos (74.01%) y 14 de las 15 Juntas de Distrito (93.33%) con puntuación 0 deberá de provocar un reenfoque de la estrategia y/o de la definición del propio indicador.

✓ **Dirección General de Ética e Integridad Gubernamental:**

- En este sentido la brecha tecnológica actual tiene que ver con el tipo de contenido que sustenta las evidencias del portal de transparencia de las webs municipales, toda vez, que 68 ayuntamientos de 127 (53.54%) que se encuentran en el ranking municipal y 13 de las 15 juntas de distrito (86.67%) no cuentan con página web institucional o sin información en portal de transparencia en su web institucional, lo que constriñe a la implementación del proyecto de plantilla única para los Gobiernos Locales, impulsado desde la OPTIC.
- Que 30 de los 127 ayuntamientos (23.62%) y 9 de las 15 juntas de Distrito (60.00 %) no cuentan con Oficinas de Acceso a la Información Pública, implica reforzar el acompañamiento y orientación, especialmente cuando el hecho de establecer dichas oficinas no supone una importante carga financiera para el presupuesto municipal. Debe además bajo el principio de la racionalidad de recursos, abordarse con la sensatez que amerita el tema de que el responsable de libre acceso a la información de los ayuntamientos pueda realizar otras funciones adicionales dentro de la institución.
- Que 35 de los 127 ayuntamientos (27.56%) y 10 de las 15 juntas de distrito (66.67%) tengan puntuación 0 en la publicidad de los actos del gobierno local obliga a fortalecer la estrategia de fortalecimiento y apoyo a los gobiernos locales del SISMAP Municipal.

✓ **Federación Dominicana de Municipios.** En comparación a la medición pasada para el presupuesto participativo en los Ayuntamientos (no aplica este indicador para las Juntas de Distrito Municipal), podemos constatar ciertos avances, pero sigue existiendo un importante margen de mejora. 21 ayuntamientos (16.53%) no realizan procesos de consulta con la ciudadanía, 25 (19.68%) no incorporan acciones de presupuesto participativo en su presupuesto institucional y 47 (37.00 %) no realizan rendición de cuentas a la ciudadanía en relación al presupuesto participativo. La mayor parte de estos ayuntamientos se encuentran dentro de los Ayuntamientos de nuevo ingreso al SISMAP Municipal lo que supone un desafío para las estructuras territoriales de la FEDOMU para el apoyo al proceso de presupuesto participativo.

✓ **Cámara de Cuentas de la República Dominicana.** Es indispensable el despliegue de estrategias adicionales desde el propio ente rector para mejorar los valores de los indicadores de presentación de declaraciones juradas de patrimonio a nivel municipal.

A nivel general:

- El **fortalecimiento institucional** de los gobiernos locales es un **proceso a mediano plazo**. Los ayuntamientos que hoy están con mayores márgenes de mejora, tienen una importante trayectoria previa en procesos y proyectos de acompañamiento técnico, fortalecimiento institucional y de generación de capacidades.
- El hecho de que el SISMAP muestre de forma amplia las evidencias de los avances en cada área de gestión, supone poner al servicio de la totalidad de los ayuntamientos y juntas de distrito municipal del país los protocolos, procedimientos y procesos llevados a cabo, suministrando un **banco de información y prácticas que permite a otros gobiernos locales poder fortalecer áreas de gestión específicas**.
- El SISMAP Municipal y su estrategia de acompañamiento ha logrado mejorar los niveles de gestión de los gobiernos locales, y ha permitido ir perfeccionando y mejorando las estrategias de acompañamiento de los entes rectores a nivel territorial y su relación con la administración municipal, sobre la base del estímulo y el acompañamiento para la mejora en la gestión frente al enfoque tradicional de reiterado señalamiento de los incumplimientos.
- Es indispensable habilitar a la mayor brevedad las mejoras funcionales y visuales a la plataforma SISMAP y el procedimiento institucional desde el Administrador del Sistema (MAP) para que se garantice en todo momento la relación correcta entre vigencia de la evidencia – calidad de la evidencia – puntuación asignada.

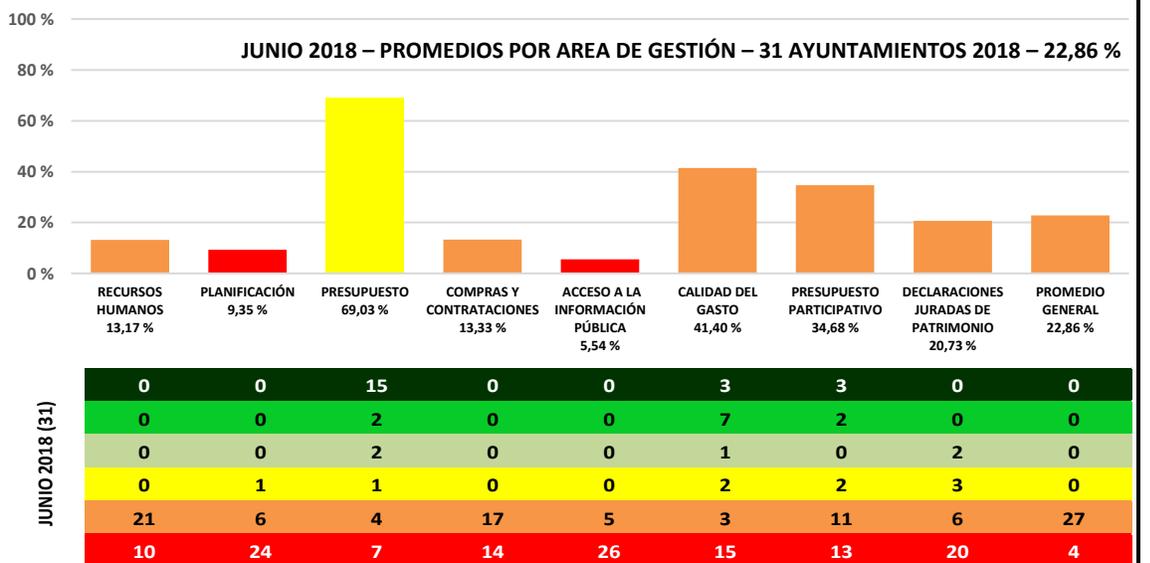
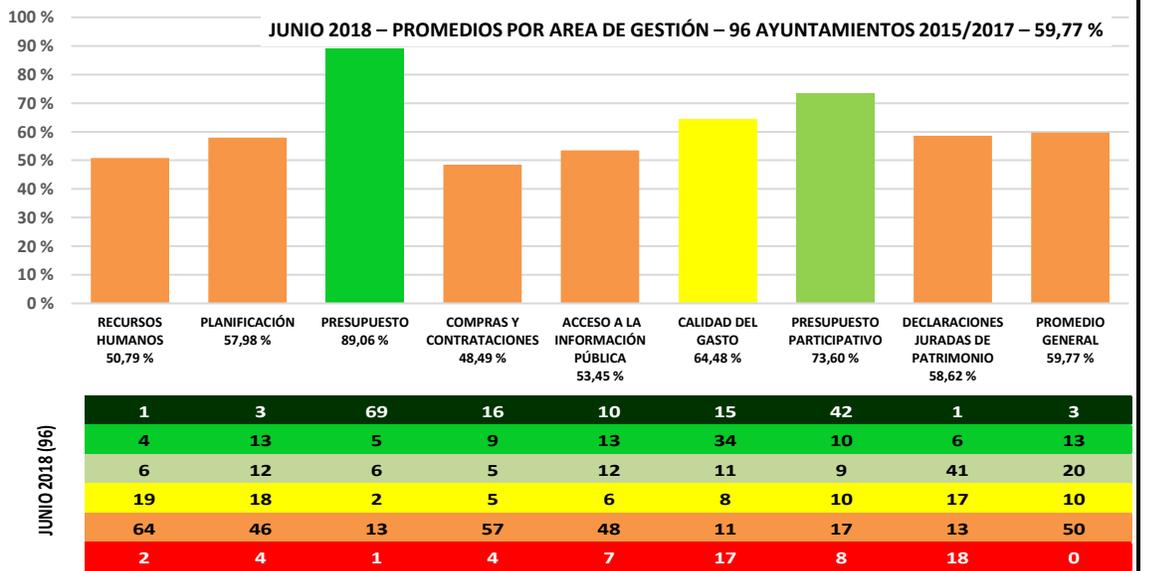
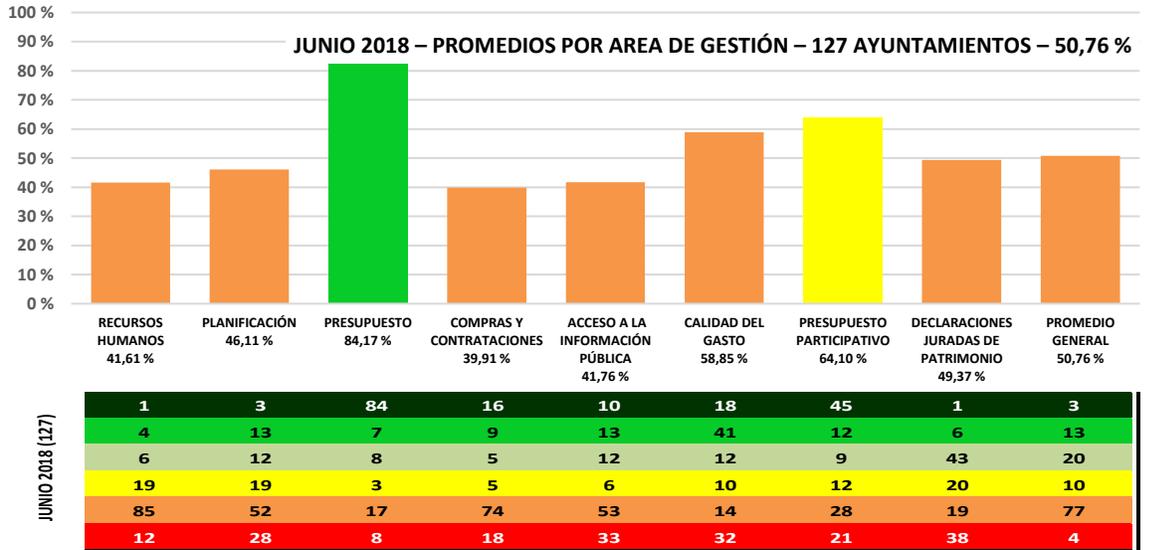
En las siguientes páginas se muestran los datos individualizados por cada área de gestión tanto nivel de los 127 Ayuntamientos como de manera individualizada los ayuntamientos previos (96 que ingresaron en 2015 y 2017), y los que ingresaron en este corte de junio de 2018 (31).

De igual modo se muestran los datos de las 15 Juntas de Distrito que ingresaron al Sistema en este primer trimestre del 2018.

AYUNTAMIENTOS



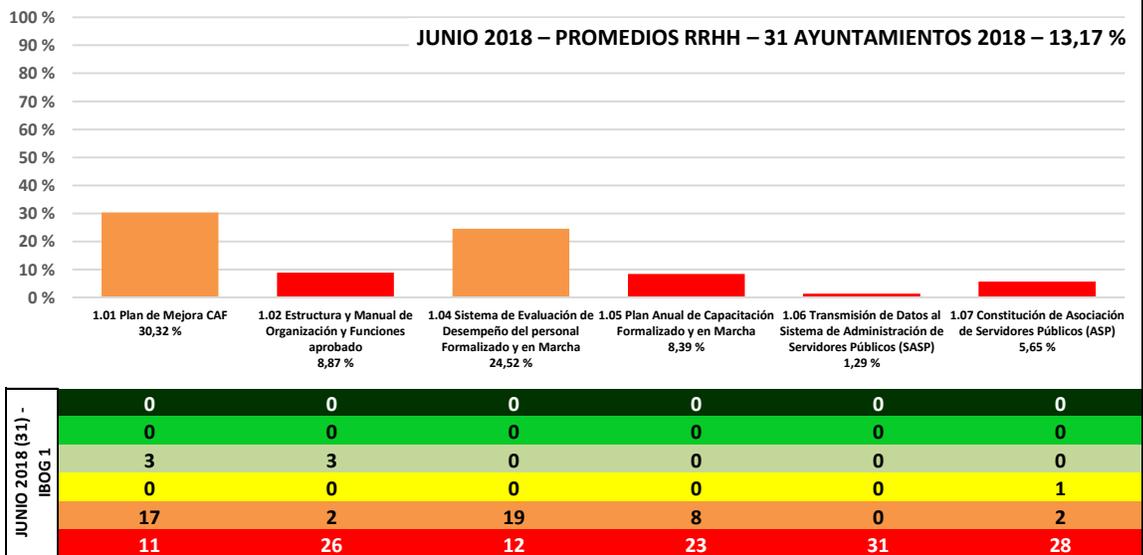
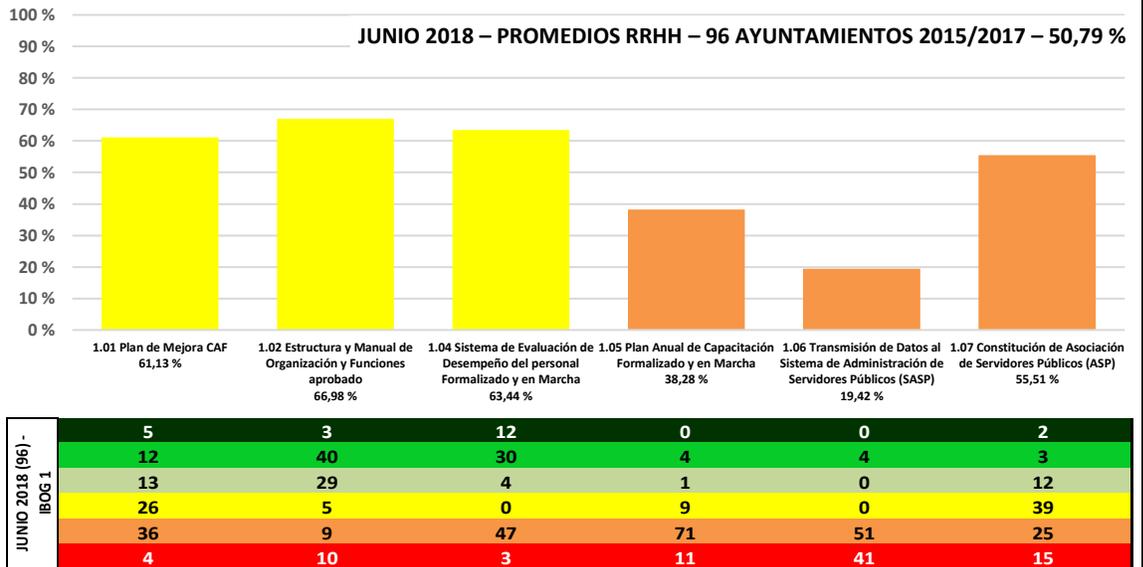
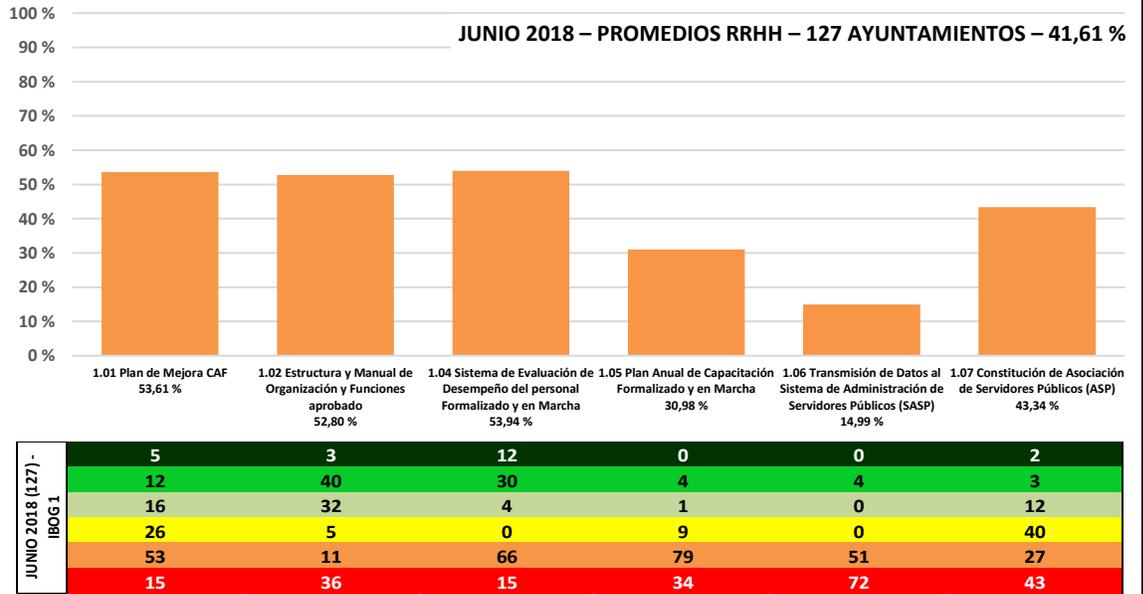
PROMEDIO GENERAL



AYUNTAMIENTOS



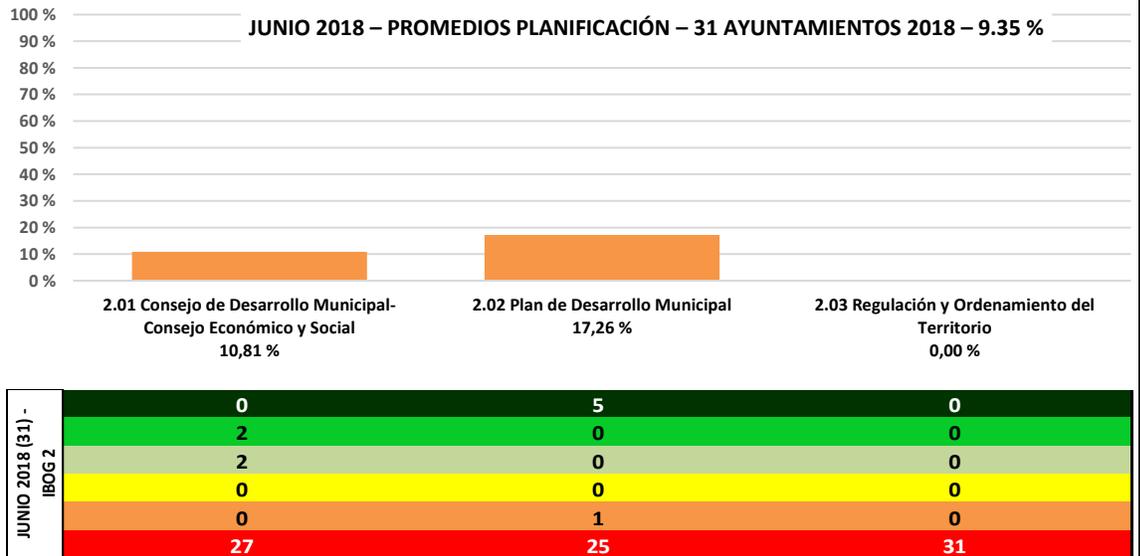
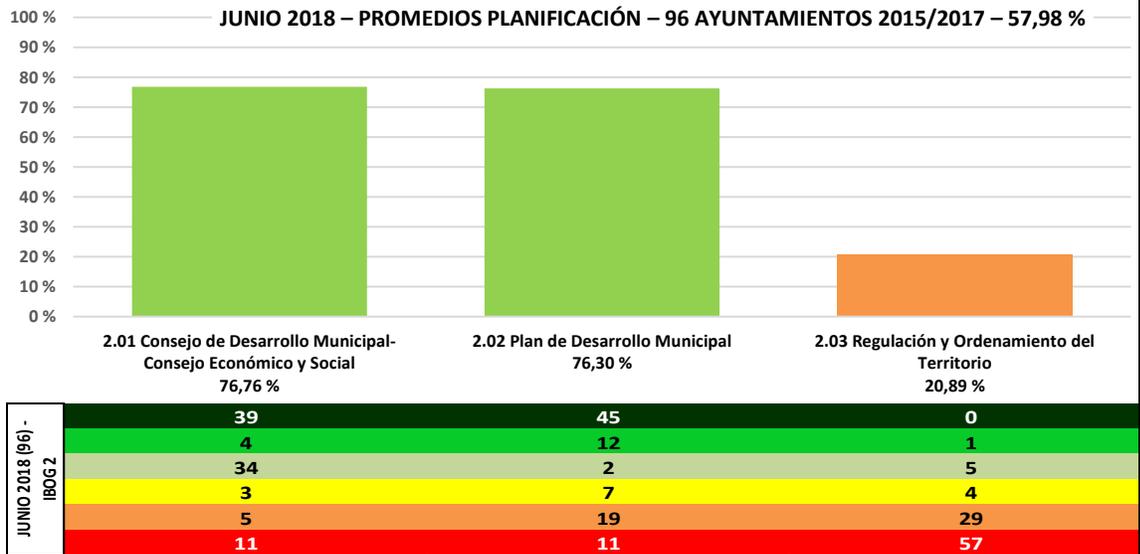
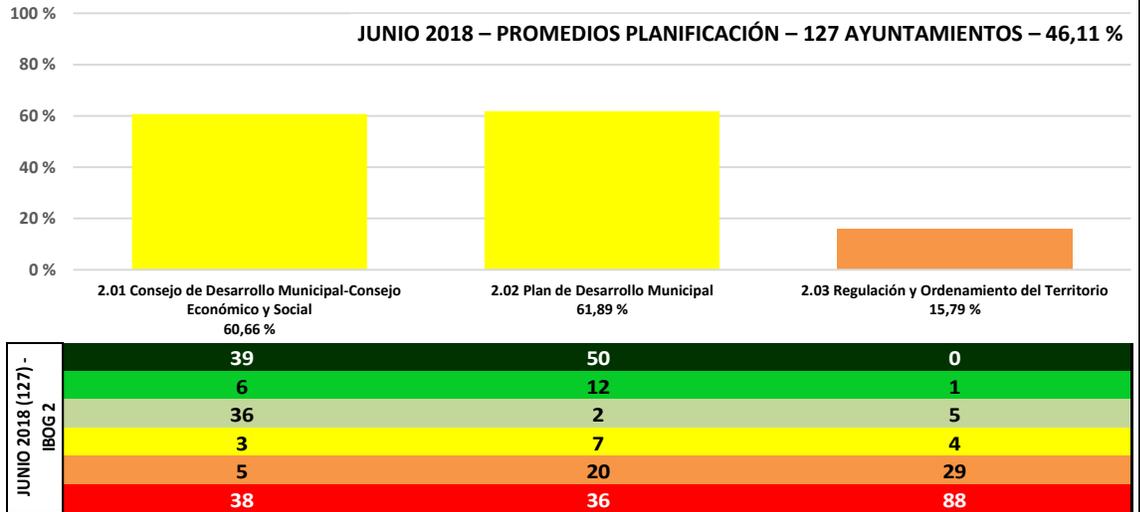
RECURSOS HUMANOS



AYUNTAMIENTOS



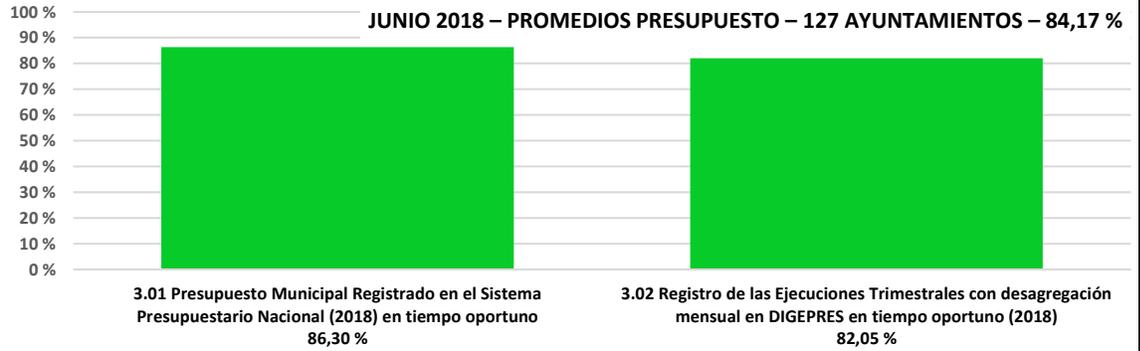
PLANIFICACIÓN /PROGRAMACIÓN Y DESARROLLO



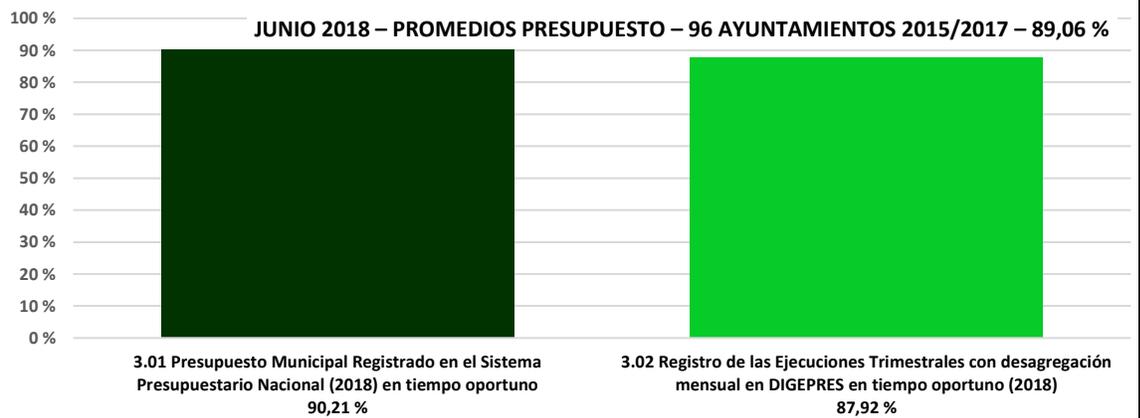
AYUNTAMIENTOS



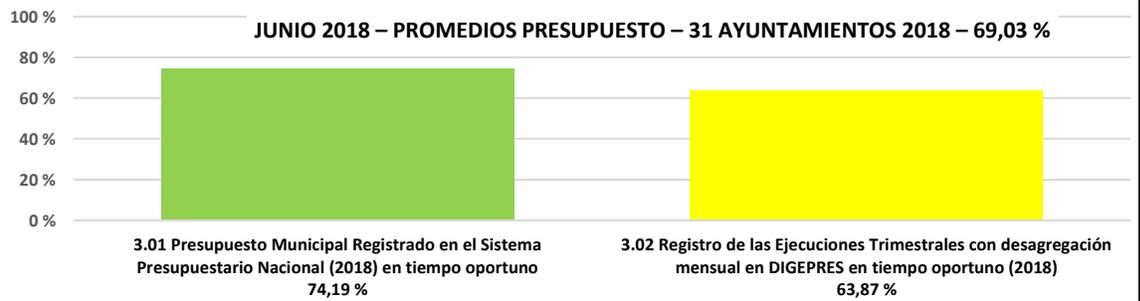
GESTIÓN DEL PRESUPUESTO Y FINANZAS



JUNIO 2018 (127) - IBOG 3	85	97
	14	0
	10	0
	1	0
	5	14
	12	16



JUNIO 2018 (96) - IBOG 3	71	79
	8	0
	7	0
	1	0
	4	11
	5	6



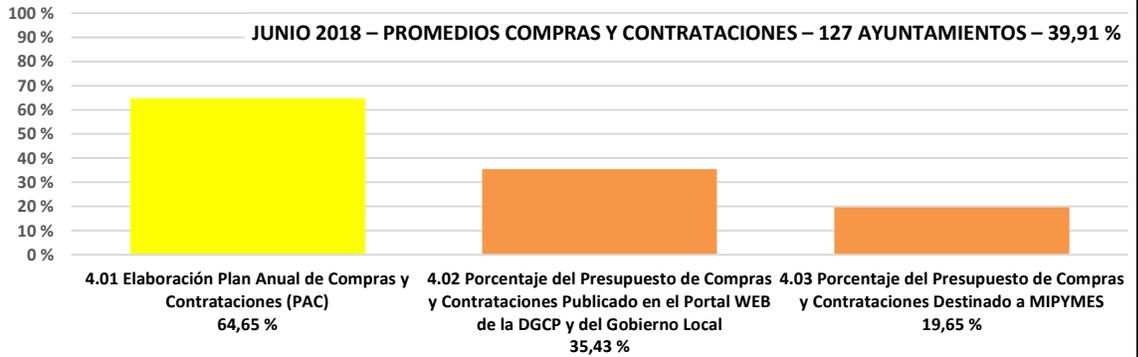
JUNIO 2018 (31) - IBOG 3	14	18
	6	0
	3	0
	0	0
	1	3
	7	10

AYUNTAMIENTOS

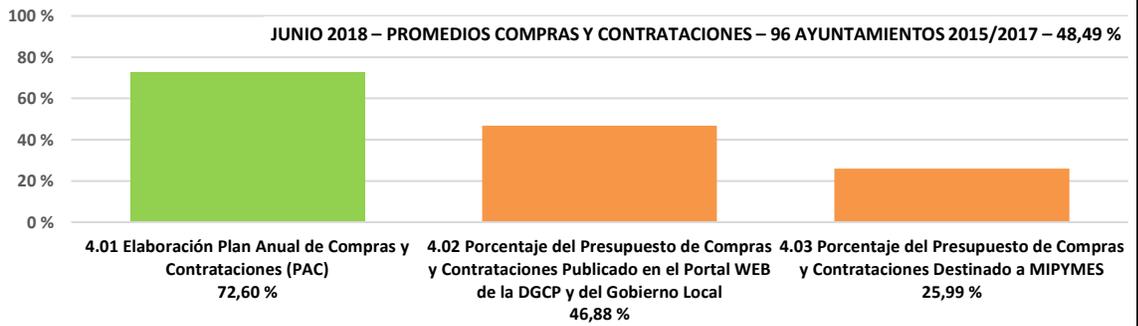
**Dirección General
CONTRATACIONES
PÚBLICAS**
Transparencia e Igualdad de Oportunidades



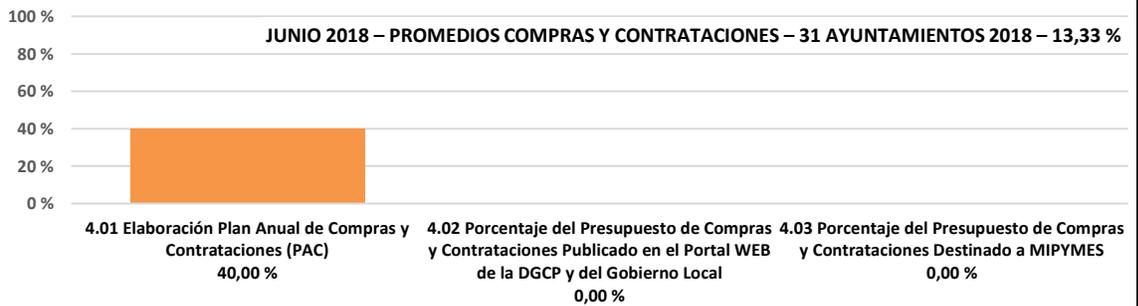
GESTIÓN DE LAS COMPRAS Y CONTRATACIONES



JUNIO 2018 (127) - IBOG 4	11	45	19
	18	0	2
	0	0	1
	62	0	1
	18	0	10
	18	82	94



JUNIO 2018 (96) - IBOG 4	11	45	19
	18	0	2
	0	0	1
	47	0	1
	16	0	10
	4	51	63

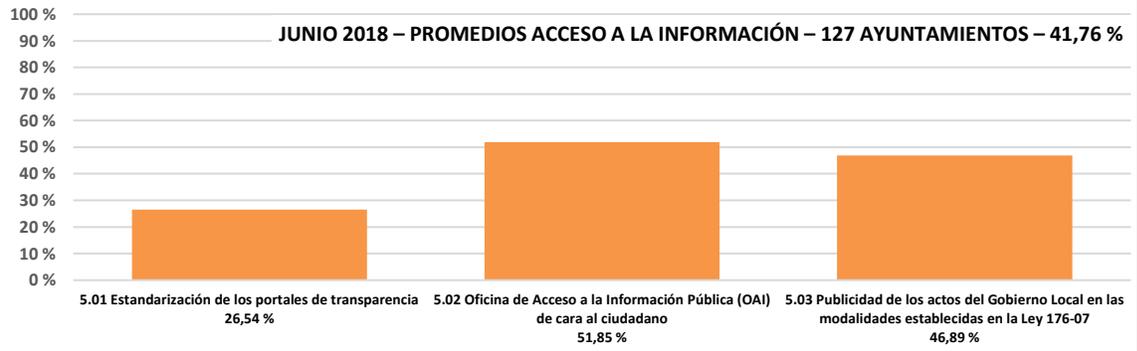


JUNIO 2018 (31) - IBOG 4	0	0	0
	0	0	0
	0	0	0
	15	0	0
	2	0	0
	14	31	31

AYUNTAMIENTOS



ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA



JUNIO 2018 (127) - IBOG 5	6	7	32
	6	26	7
	5	21	4
	8	5	3
	34	38	46
	68	30	35



JUNIO 2018 (96) - IBOG 5	6	7	32
	6	26	7
	5	21	4
	8	4	3
	33	32	41
	38	6	9

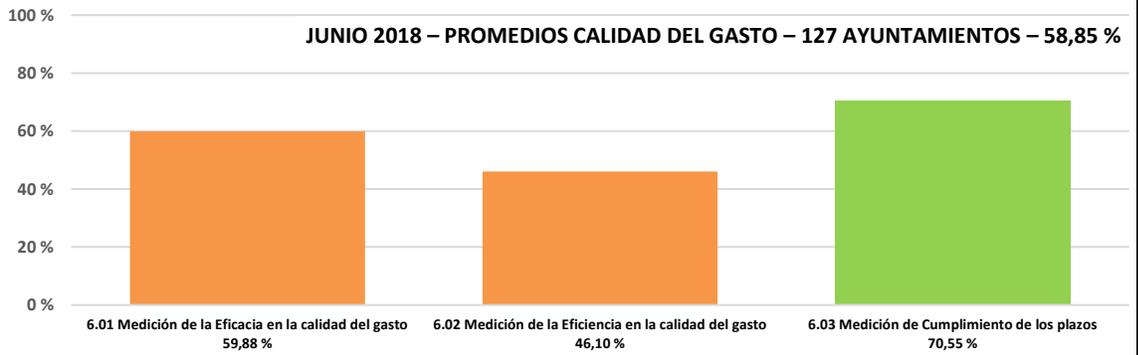


JUNIO 2018 (31) - IBOG 5	0	0	0
	0	0	0
	0	0	0
	0	1	0
	1	6	5
	30	24	26

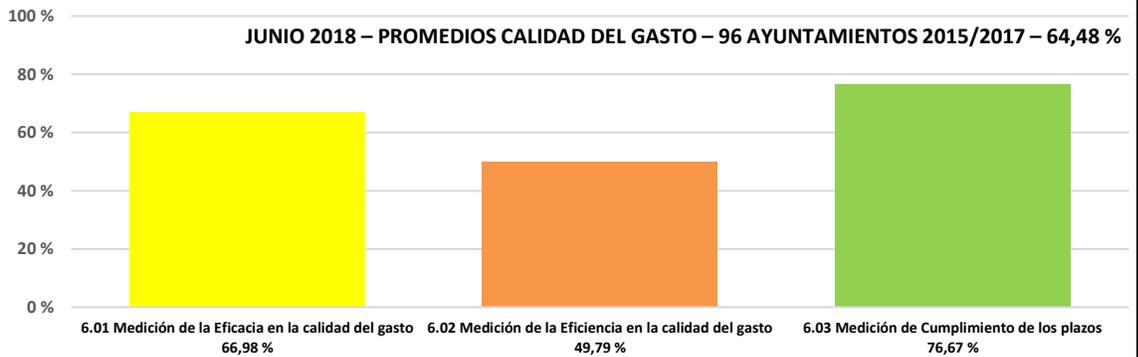
AYUNTAMIENTOS



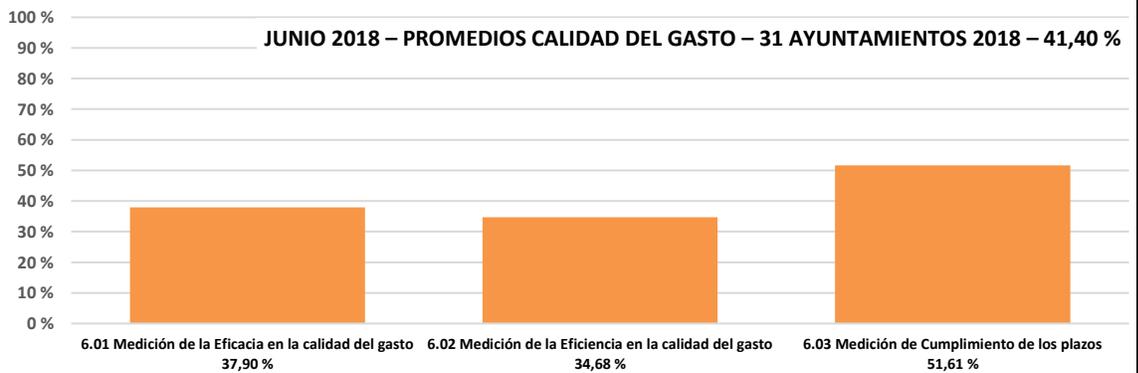
CALIDAD DEL GASTO EN LA EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA



JUNIO 2018 (127) - IBOG 6	62	3	64
	8	0	16
	1	34	10
	1	0	1
	13	55	0
	42	35	36



JUNIO 2018 (96) - IBOG 6	52	2	56
	8	0	10
	0	27	8
	1	0	1
	10	47	0
	25	20	21



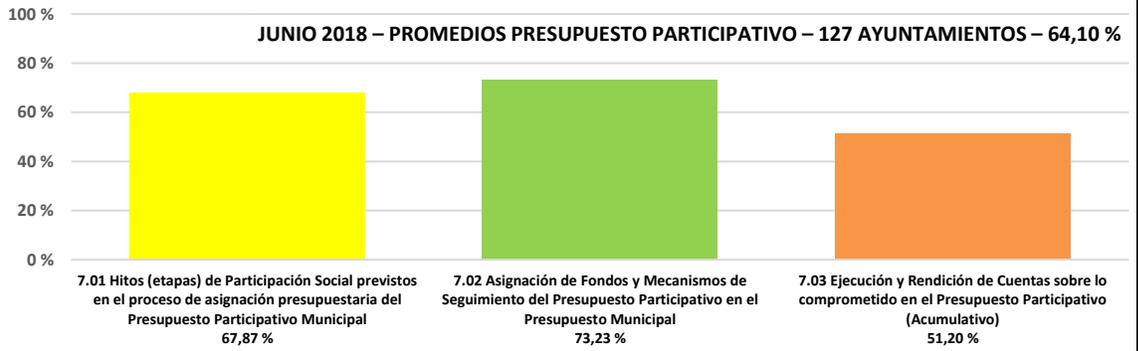
JUNIO 2018 (31) - IBOG 6	10	1	8
	0	0	6
	1	7	2
	0	0	0
	3	8	0
	17	15	15

AYUNTAMIENTOS

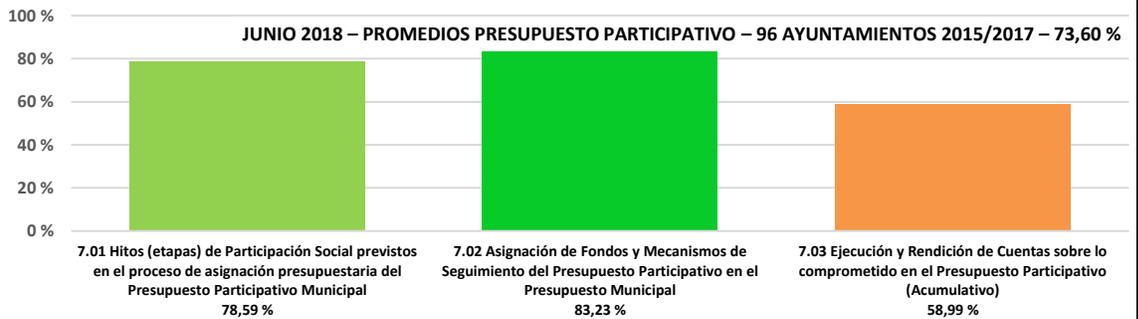


FEDOMU
FEDERACIÓN DOMINICANA DE MUNICIPIOS

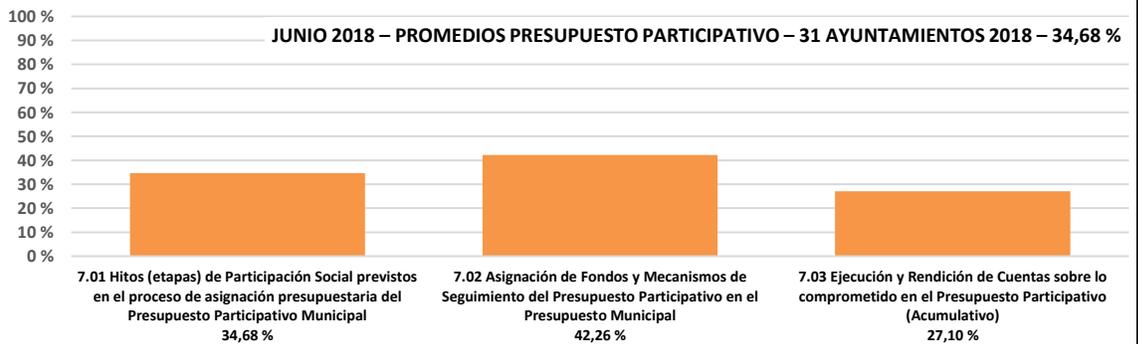
PRESUPUESTO PARTICIPATIVO



JUNIO 2018 (127) - IBOG 7	40	76	39
	19	5	11
	13	7	9
	12	1	2
	22	13	19
	21	25	47



JUNIO 2018 (96) - IBOG 7	39	68	35
	16	4	11
	11	6	6
	11	1	2
	11	6	14
	8	11	28

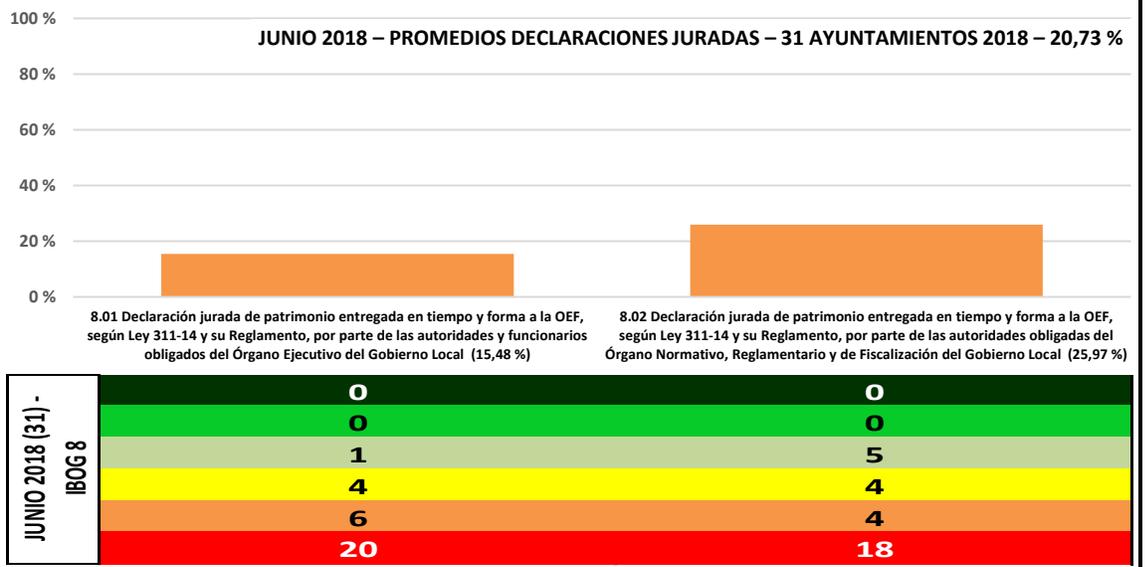
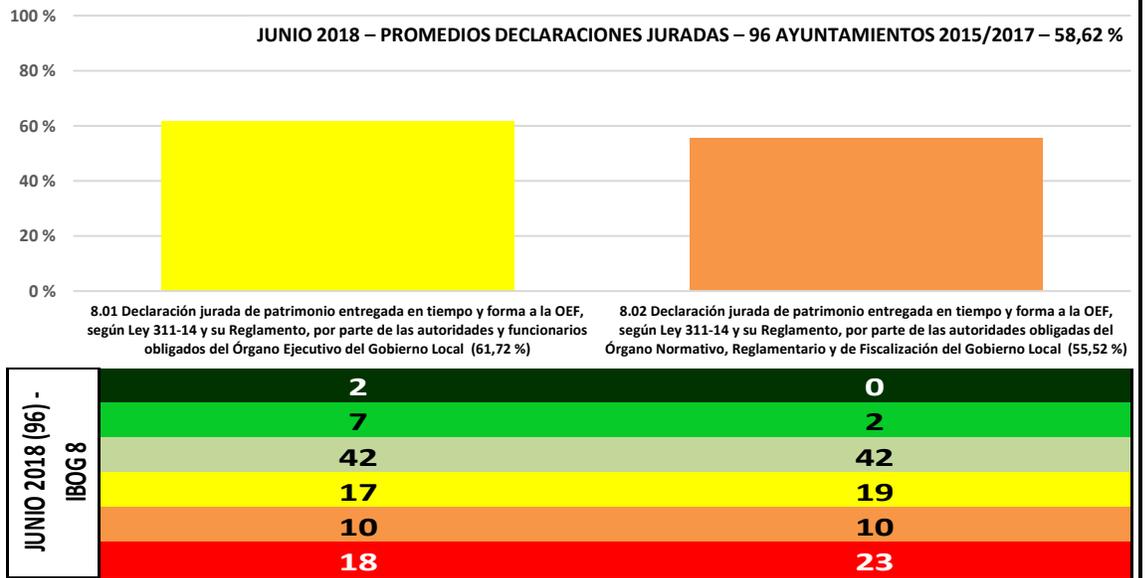
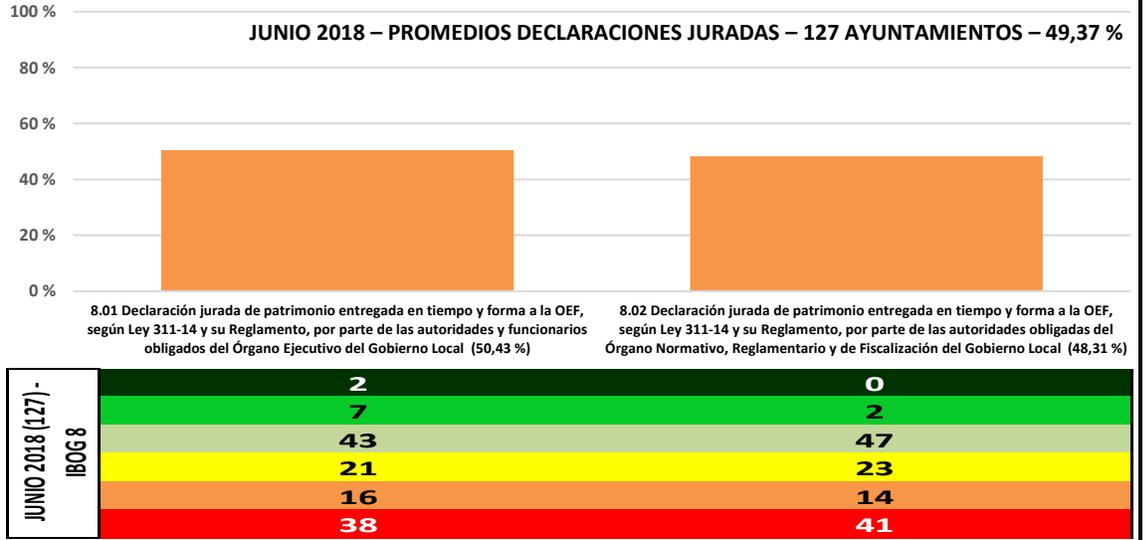


JUNIO 2018 (31) - IBOG 7	1	8	4
	3	1	0
	2	1	3
	1	0	0
	11	7	5
	13	14	19

AYUNTAMIENTOS



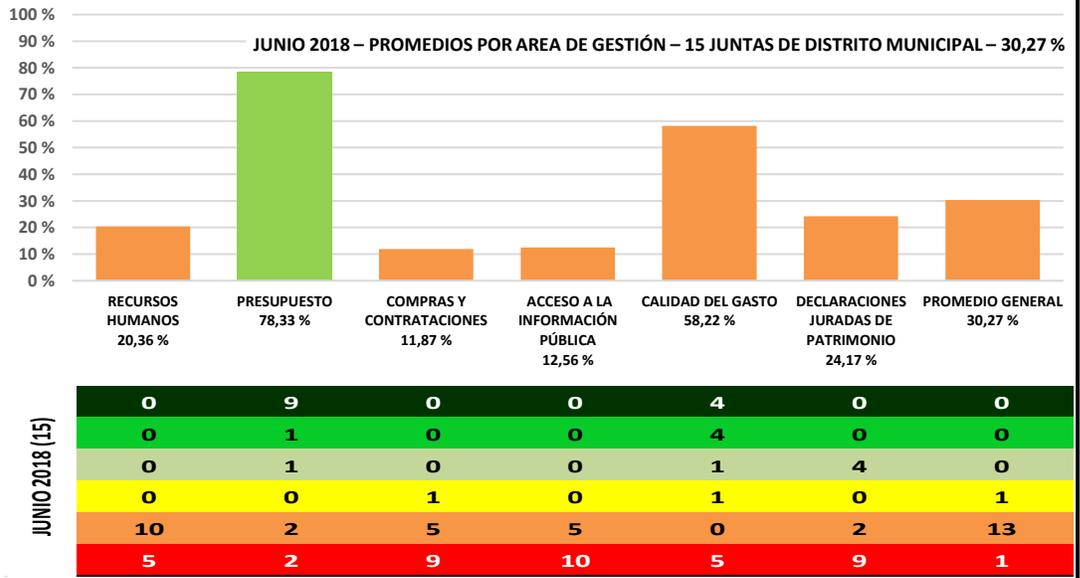
PRESENTACIONES DE DECLARACIONES JURADAS DE PATRIMONIO



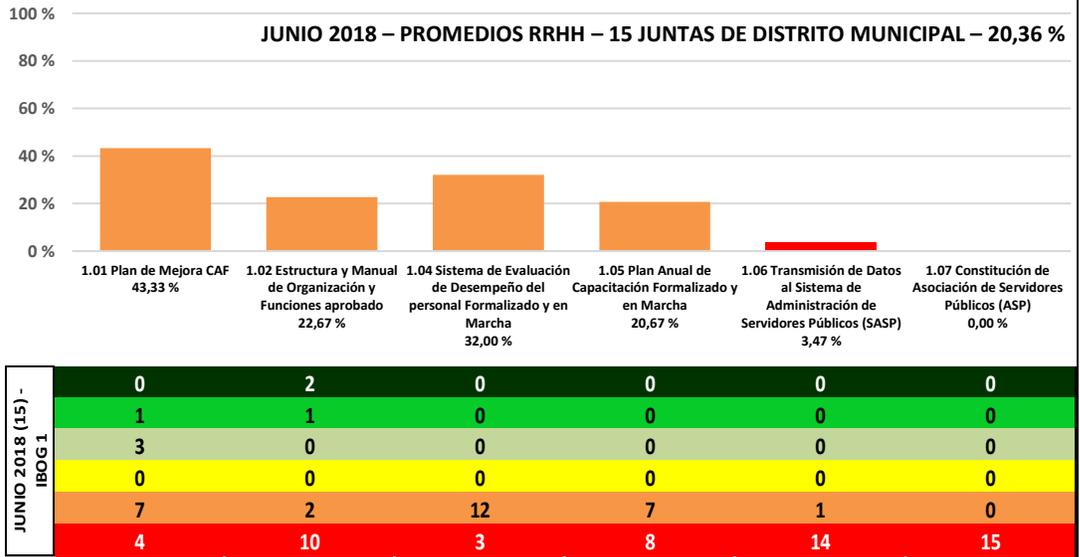
JUNTAS DE DISTRITO MUNICIPAL



PROMEDIO GENERAL



RECURSOS HUMANOS



GESTIÓN DEL PRESUPUESTO Y FINANZAS



JUNTAS DE DISTRITO MUNICIPAL

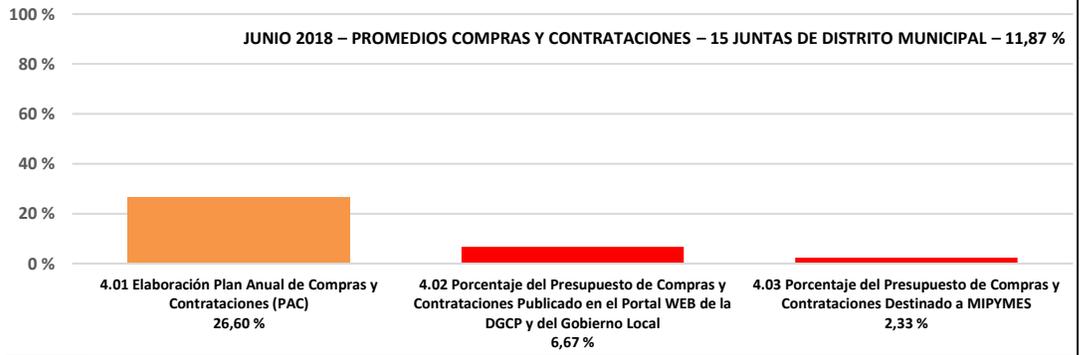
Dirección General
CONTRATACIONES PÚBLICAS
Transparencia e Igualdad de Oportunidades



CONTRALORÍA GENERAL
DE LA REPÚBLICA DOMINICANA

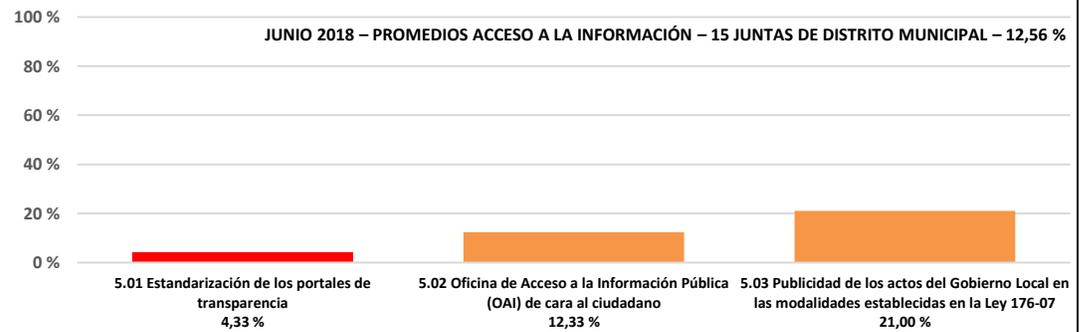


GESTIÓN DE LAS COMPRAS Y CONTRATACIONES



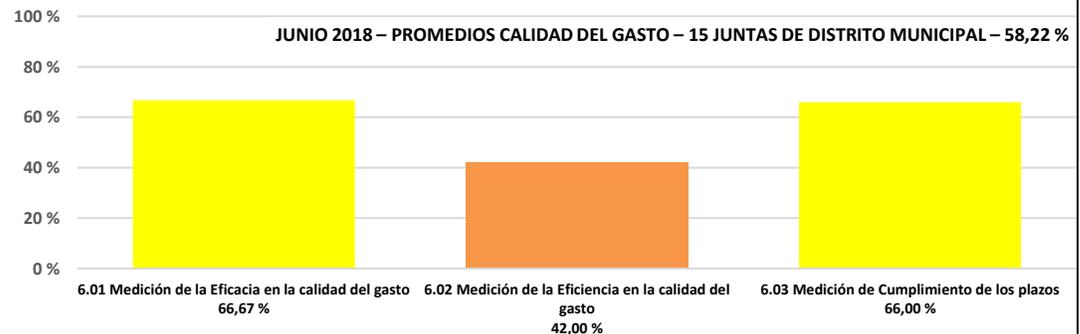
JUNIO 2018 (15) - IBOG 4	11,87 %		
	1	1	0
	0	0	0
	0	0	0
	0	0	0
	5	0	1
	9	14	14

ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA

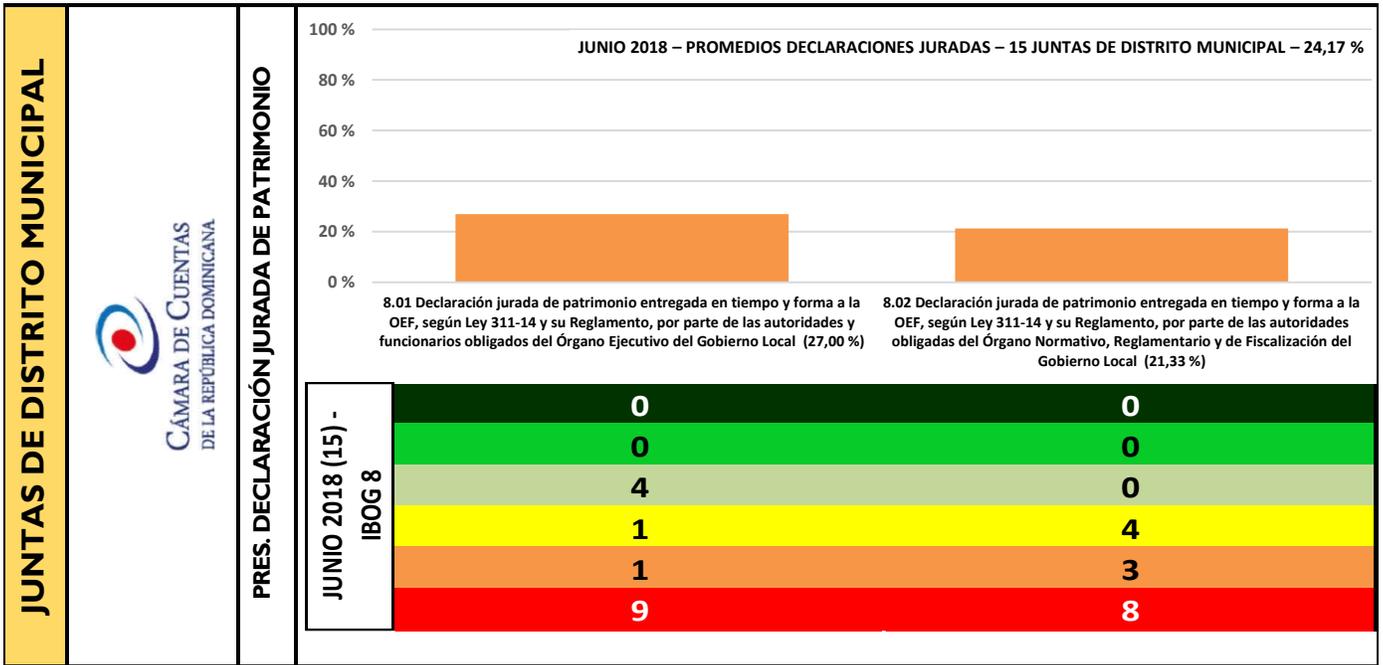


JUNIO 2018 (15) - IBOG 5	12,56 %		
	0	0	0
	0	0	2
	0	0	0
	0	0	0
	2	6	3
	13	9	10

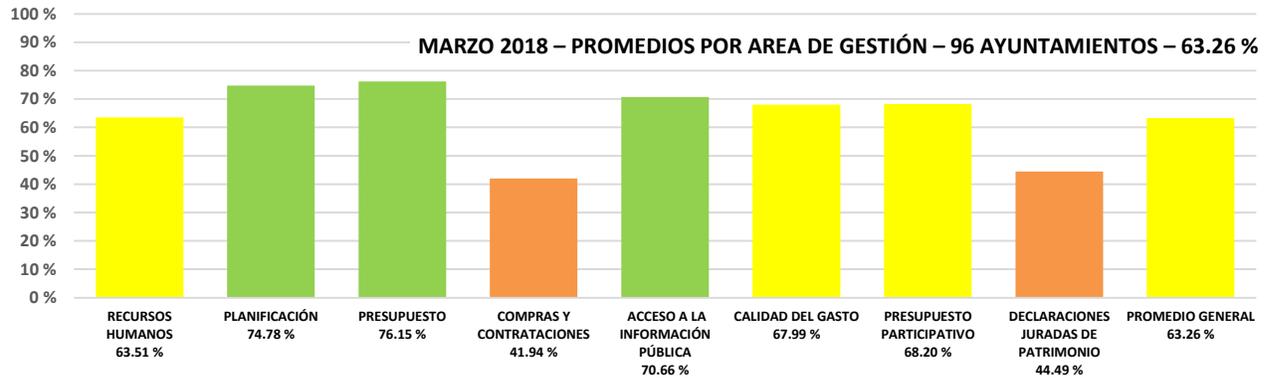
CALIDAD DEL GASTO EN EJEC. PRESUPUESTARIA



JUNIO 2018 (15) - IBOG 6	58,22 %		
	10	0	8
	0	0	1
	0	4	1
	0	0	0
	0	5	0
	5	6	5

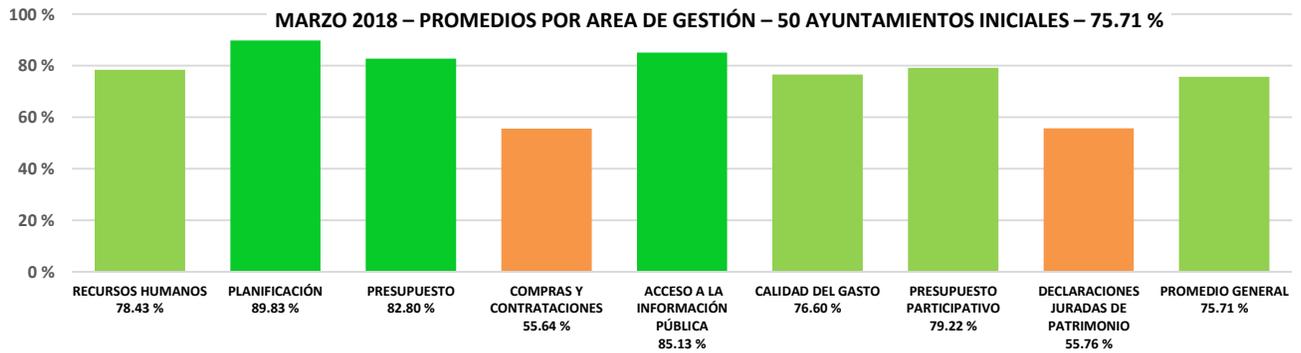


ANEXO I. Datos Desagregados – Ayuntamientos (Periodo Anterior – 15/03/2018)



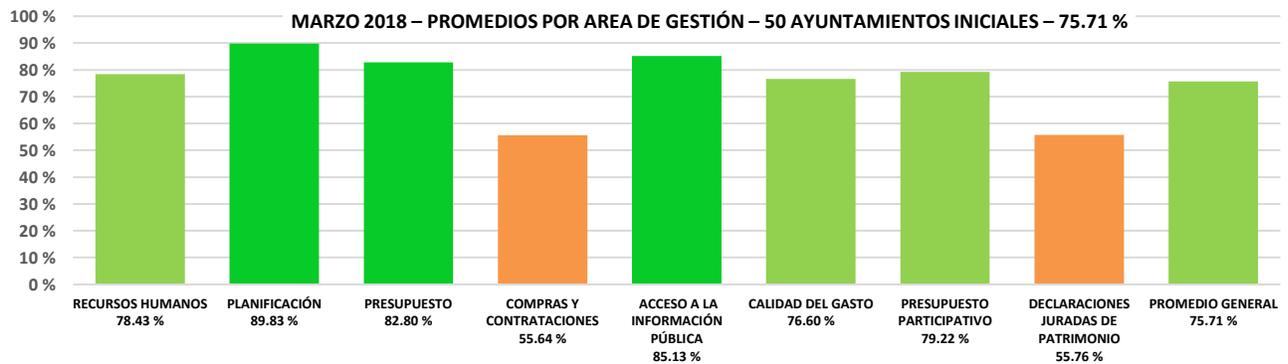
MARZO 2018 (96)

8	38	53	10	30	14	35	1	8
16	16	1	6	20	21	11	3	14
22	9	9	4	12	20	3	8	19
13	4	0	7	1	14	8	26	14
36	23	25	64	27	21	29	41	41
1	6	8	5	6	6	10	17	0



MARZO 2018 (50)

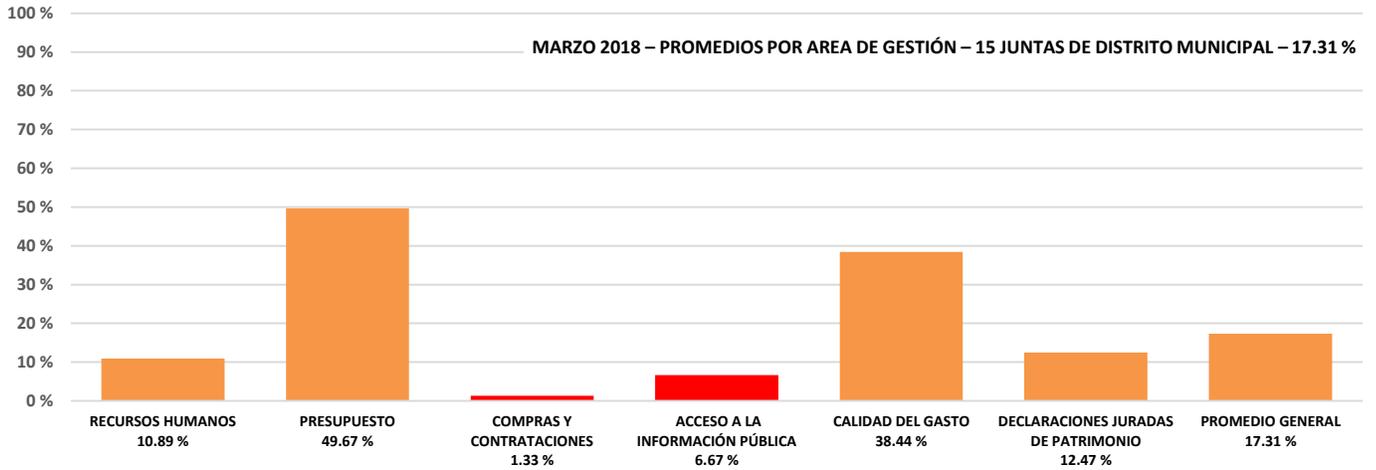
8	31	31	8	24	11	28	1	7
14	12	1	4	11	11	6	3	12
17	3	4	4	9	11	1	7	16
10	0	0	7	1	8	3	16	10
1	4	13	27	5	9	8	20	5
0	0	1	0	0	0	4	3	0



MARZO 2018 (46)

0	7	22	2	6	3	7	0	1
2	4	0	2	9	10	5	0	2
5	6	5	0	3	9	2	1	3
3	4	0	0	0	6	5	10	4
35	19	12	37	22	12	21	21	36
1	6	7	5	6	6	6	14	0

ANEXO II. Datos Desagregados – Juntas de Distrito (Periodo Anterior – 15/03/2018)



MARZO 2018 (15)	0	3	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	3	0	0
	0	0	0	0	1	0	0
	0	0	0	0	1	0	0
	9	9	1	2	3	5	10
	6	3	14	13	7	10	5

ANEXO II: Conjunto de Indicadores del SISMAP Municipal aplicado a los AYUNTAMIENTOS

IBOG 1. Gestión de Recursos Humanos

- Plan de Mejora CAF
- Estructura y Manual de Organización y Funciones aprobado
- Sistema de Evaluación de Desempeño del Personal Formalizado y en Marcha
- Plan Anual de Capacitación Formalizado y en Marcha
- Transmisión de Datos al Sistema de Administración de Servidores Públicos (SASP)
- Constitución de Asociación de Servidores Públicos (ASP)
- Manual de Cargos aprobados (TEMPORALMENTE INACTIVO)
- Posibles incorporables a Carrera Administrativa Identificados, Documentados y Estatuto Aprobado (TEMPORALMENTE INACTIVO)
- Personal incorporado a la Carrera Administrativa (TEMPORALMENTE INACTIVO)
- Implementación de Política de Acuerdo a la Ley 105-13 (TEMPORALMENTE INACTIVO)

IBOG 2. Planificación y Programación para el Desarrollo y el Ordenamiento del Territorio

- Consejo de Desarrollo Municipal/Consejo Económico y Social
- Plan de Desarrollo Municipal.
- Regulación y Ordenamiento del Territorio.

IBOG 3. Gestión del Presupuesto y Finanzas

- Presupuesto Municipal Registrado en el Sistema Presupuestario Nacional (2018) en tiempo oportuno.
- Registro de las Ejecuciones Trimestrales con desagregación mensual en DIGEPRES en tiempo oportuno

IBOG 4. Gestión de las Compras y Contrataciones

- Elaboración Plan Anual de Compras y Contrataciones (PAC)
- Porcentaje del Presupuesto de Compras y Contrataciones Publicado en el Portal WEB de la DGCP y Página WEB del Gobierno Local.
- Porcentaje del Presupuesto de Compras y Contrataciones Destinado a MIPYMES de acuerdo a la ley 488-08

IBOG 5. Acceso a la Información Pública

- Estandarización de los portales de transparencia
- Oficina de Acceso a la Información Pública (OAI) de cara al ciudadano
- Publicidad de los actos del Gobierno Local en las modalidades establecidas en la Ley 176-07

IBOG 6. Calidad del Gasto en la Ejecución Presupuestaria

- Medición de la eficacia en la calidad del gasto
- Medición de la eficiencia de la calidad del gasto
- Medición de cumplimiento de los plazos

IBOG 7. Presupuesto Participativo

- Hitos (etapas) de participación social previstos en el proceso de asignación presupuestaria del PPM
- Asignación de Fondos y Mecanismos de Seguimiento del Presupuesto Participativo en el Presupuesto Municipal.
- Ejecución y Rendición de Cuentas sobre lo comprometido en el Presupuesto Participativo (Acumulativo)

IBOG 8. Presentación de Declaraciones Juradas de Patrimonio

- 8.01 Declaración jurada de patrimonio entregada en tiempo y forma a la OEF, según Ley 311-14 y su Reglamento, por parte de las autoridades y funcionarios obligados del Órgano Ejecutivo del Gobierno Local.
- 8.02 Declaración jurada de patrimonio entregada en tiempo y forma a la OEF, según Ley 311-14 y su Reglamento, por parte de las autoridades obligadas del Órgano Normativo, Reglamentario y de Fiscalización del Gobierno Local.

ANEXO III: Conjunto de Indicadores del SISMAP Municipal aplicado a las JUNTAS DE DISTRITO MUNICIPAL

IBOG 1. Gestión de Recursos Humanos

- Plan de Mejora CAF
- Estructura y Manual de Organización y Funciones aprobado
- Sistema de Evaluación de Desempeño del Personal Formalizado y en Marcha
- Plan Anual de Capacitación Formalizado y en Marcha
- Transmisión de Datos al Sistema de Administración de Servidores Públicos (SASP)
- Constitución de Asociación de Servidores Públicos (ASP)
- Manual de Cargos aprobados (TEMPORALMENTE INACTIVO)
- Posibles incorporables a Carrera Administrativa Identificados, Documentados y Estatuto Aprobado (TEMPORALMENTE INACTIVO)
- Personal incorporado a la Carrera Administrativa (TEMPORALMENTE INACTIVO)
- Implementación de Política de Acuerdo a la Ley 105-13 (TEMPORALMENTE INACTIVO)

IBOG 2. Planificación y Programación para el Desarrollo y el Ordenamiento del Territorio – NO APLICA

IBOG 3. Gestión del Presupuesto y Finanzas

- Presupuesto Municipal Registrado en el Sistema Presupuestario Nacional (2018) en tiempo oportuno.
- Registro de las Ejecuciones Trimestrales con desagregación mensual en DIGEPRES en tiempo oportuno

IBOG 4. Gestión de las Compras y Contrataciones

- Elaboración Plan Anual de Compras y Contrataciones (PAC)
- Porcentaje del Presupuesto de Compras y Contrataciones Publicado en el Portal WEB de la DGCP y Página WEB del Gobierno Local.
- Porcentaje del Presupuesto de Compras y Contrataciones Destinado a MIPYMES de acuerdo a la ley 488-08

IBOG 5. Acceso a la Información Pública

- Estandarización de los portales de transparencia
- Oficina de Acceso a la Información Pública (OAI) de cara al ciudadano
- Publicidad de los actos del Gobierno Local en las modalidades establecidas en la Ley 176-07

IBOG 6. Calidad del Gasto en la Ejecución Presupuestaria

- Medición de la eficacia en la calidad del gasto
- Medición de la eficiencia de la calidad del gasto
- Medición de cumplimiento de los plazos

IBOG 7. Presupuesto Participativo – NO APLICA

IBOG 8. Presentación de Declaraciones Juradas de Patrimonio

- 8.01 Declaración jurada de patrimonio entregada en tiempo y forma a la OEF, según Ley 311-14 y su Reglamento, por parte de las autoridades y funcionarios obligados del Órgano Ejecutivo del Gobierno Local.
- 8.02 Declaración jurada de patrimonio entregada en tiempo y forma a la OEF, según Ley 311-14 y su Reglamento, por parte de las autoridades obligadas del Órgano Normativo, Reglamentario y de Fiscalización del Gobierno Local.